



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/05083-45/2024.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Kovács György

Bakainé Dani Krisztina

Barna Klaudia

Sirok Attila

dr. Ambrus Miklós Róbert

Telefon: +36 (76) 795-863

+36 (76) 795-859

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

Tárgy: a Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély [a Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz. és a 166+14 hmsz. közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő] nem jelentős módosítása, eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

Az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság [jelenlegi elnevezése: NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság "végelszámolás alatt", székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 12-14., adószám: 25416316-2-43, cégjegyzékszám: 01-10-048661, KÜJ szám: 103 637 619, hivatalos elektronikus elérhetőség: 25416316#cegkapu, jelenlegi rövidített elnevezése: NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zrt. "v.a.", KSH szám: 25416316-7112-573-01] **részére**, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal [jelenlegi nevén: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal] által **BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámon kiadott - a Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú környezetvédelmi engedélyt - [a Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz. és a 166+14 hmsz. közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő] nem jelentős módosításával kapcsolatban 2024. május 15. napján előterjesztett, majd 2024. május 28., 2024. június 24. és 2024. június 27. napján kiegészített kérelemre a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint**

módosítja:

I. A BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámon adott környezetvédelmi engedély [a továbbiakban: Engedély] 1. oldalán, az első bekezdés helyébe az alábbiak kerülnek:

„Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** [1054 Budapest, Alkotmány utca 5., KÜJ szám: 103 979 564, adószám: 15847397-2-41, KSH statisztikai számjel: 15847397-8411-311-01, Államháztartási egyedi azonosító (ÁHTI): 399362] - **Engedélyes - részére**, a 2022. szeptember 28. napján előterjesztett, majd kiegészített - **a Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét**

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály

6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.

76/795-870, e-mail: kornyeztvedelem@bacs.gov.hu

KRID azonosító: 246192384

(kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti kérelem alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban**, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet”

II. Az Engedély 2. oldalán az „ELŐÍRÁSOK” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezetén belül a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály [a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság] a 4. pontot törli, helyébe az alábbiak kerülnek:

4. A kivitelezés alatt zajvizsgálatot kell végezni az építési tevékenységből eredő zajterhelésre vonatkozóan a Z1-Z14 mérési pontokon a kivitelezési tevékenység megkezdését követő 15. és 60. nap közötti időszakban, az előzetesen számítással meghatározott legnagyobb zajkibocsátású munkafolyamatok végzésekor. A zajvizsgálatról készített jegyzőkönyvet meg kell küldeni a Környezetvédelmi hatósághoz.

Zajmérési pont jele	Zajmérési pont
Vasút	
Z1	1188 Budapest, Vasút u. 7.
Z2	2360 Gyál, Vasút u. 37.
Z3	2363 Felsőpakony, Állomás u. 3.
Z4	2364 Ócsa, Erdősor u. 84/2.
Z5	2365 Inárcs, Vasút u. 1.
Z6	2366 Kakucs, 169/4 hrsz.
Z7	2370 Dabas, Beton út 7.
Z8	2376 Hernád, Köztársaság út 3.
Z9	2377 Örkény, Vörösmarty u. 83.
Z10	2381 Táborfalva, Vasút u. 12.
Z11	6055 Felsőlajos, Mizse tanya 20/A.
Z12	6050 Lajosmizse, Közös tanya 4/H.
Z13	6000 Kecskemét, Hunyadi János u. 31.
Különszintű útátjáró	
Z14	1193 Budapest, Víztorony u. 25.

Határidő a mérési jegyzőkönyv benyújtására: a mérést követő 30 napon belül

III. Az Engedély 4. oldalán a Környezetvédelmi hatóság az „ELŐÍRÁSOK” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezeten belül a 12. pontot törli, helyébe az alábbiak kerülnek:

12. Tárgyi vasúti létesítmény, valamint a projekt keretében meg-, illetve átépült közúti közlekedési létesítmények **forgalomba helyezését követő 30. és 60. napok között zajméréseket kell végezni** annak igazolására, hogy a Z1 - Z14 monitoring pontokon a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében szereplő zajterhelési határértékek teljesülnek.

A zajvizsgálatról készült jegyzőkönyvet a környezetvédelmi engedély ügyiratszámára való hivatkozással be kell nyújtani a Környezetvédelmi hatósághoz.

Zajmérési pont jele	Zajmérési pont
Vasút	
Z1	1188 Budapest, Vasút u. 7.
Z2	2360 Gyál, Vasút u. 37.
Z3	2363 Felsőpakony, Állomás u. 3.
Z4	2364 Ócsa, Erdősor u. 84/2.
Z5	2365 Inárcs, Vasút u. 1.
Z6	2366 Kakucs, 169/4 hrsz.
Z7	2370 Dabas, Beton út 7.
Z8	2376 Hernád, Köztársaság út 3.
Z9	2377 Örkény, Vörösmarty u. 83.
Z10	2381 Táborfalva, Vasút u. 12.
Z11	6055 Felsőlajos, Mizse tanya 20/A.
Z12	6050 Lajosmizse, Közös tanya 4/H.
Z13	6000 Kecskemét, Hunyadi János u. 31.
Különszintű útátjáró	
Z14	1193 Budapest, Víztorony u. 25.

A mérések megkezdésének időpontjáról az illetékes környezetvédelmi hatóságot a mérést megelőzően, elektronikus úton tájékoztatni kell.

Határidő a zajvizsgálati jegyzőkönyv benyújtására: a mérést követő 30 napon belül

IV. Az Engedély 5. oldalán az „ELŐÍRÁSOK” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezeten belül a 14. pontot a Környezetvédelmi hatóság törli, helyébe az alábbiak kerülnek:

14. Tárgyi vasúti létesítmény és a vasútfejlesztési projekt keretében meg-, illetve átépült közúti közlekedési létesítmények **forgalomba helyezését követő 30. és 60. napok között rezgésméréseket kell végezni** annak igazolására, hogy az R1 - R7 és R9 monitoring

pontokon a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében szereplő rezgésterhelési határértékek teljesülnek. A rezgésméréseket a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 4. § (3) bekezdése szerinti módszerrel kell elvégezni. A rezgésmérések alapján elkészített szakvéleményben be kell mutatni, hogy a tárgyi létesítmények üzemeléséből származó, épületen belüli, emberre ható rezgés a mértékadó vizsgálati helyszíneken teljesíti a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti rezgésterhelési határértékeket. A rezgésvizsgálatról készült jegyzőkönyvet a környezetvédelmi engedély ügyiratszámára való hivatkozással be kell nyújtani az illetékes környezetvédelmi hatósághoz.

Rezgésmérési pont jele	Rezgésmérési pont
Vasút	
R1	1188 Budapest, Vasút u. 7. (164081 hrsz.)
R2	2364 Ócsa, Erdősor u. 84/2. (3263 hrsz.)
R3	2366 Kakucs, Vasút u. 1. (0156/1 hrsz.)
R4	2377 Örkény, Vörösmarty u. 83. (1541/1 hrsz.)
R5	2381 Táborfalva, Vasút u. 12. (25/1 hrsz.)
R6	6055 Felsőlajos, Mizse tanya 20/A. (010/9 hrsz.)
R7	6000 Kecskemét, Hunyadi János u. 31. (2260 hrsz.)
Különszintű útátjáró	
R9	1193 Budapest, Víztorony u. 25. (163195 hrsz.)

A mérések megkezdésnek időpontjáról az illetékes környezetvédelmi hatóságot a mérést megelőzően, elektronikus úton tájékoztatni kell.

Határidő a mérési jegyzőkönyv benyújtására: a rezgésmérést követő 30 napon belül

V. Az Engedély 28-29. oldalán „A fejlesztés célja” fejezet „A vasútvonal működését érintő vizsgált elemek:” alfejezet helyébe az alábbiak kerülnek:

- a) Pályasebesség: A vonal alapvetően három fő szakaszból tevődik össze:
- *Kőbánya-Kispest és Gyál között* a sűrű beépítés szab határt a sebességemelésnek. Kőbánya-Kispesttől délre néhány kilométeren át a vonalvezetés jellemzően 60 km/h sebességet tesz lehetővé, növelni nincs lehetőség. Ezt követően Kispest elágazásig lehetőség van a 80 km/h sebesség bevezetésére. Kispest elágazástól az új létesítésű Felsőpakony elágazásig az engedélyezési sebesség megegyezik a jelenlegi 60 km/h-val.
 - *Felsőpakony elágazás és Lajosmizse között* a 120 km/h sebesség érdemi többletköltség nélkül a legtöbb helyen biztosítható, csak lokálisan [illetve a Kőbánya-Kispest – Gyál szakaszon] szükséges ennél alacsonyabb sebesség.
 - *Lajosmizse és Kecskemét között* a sebességemelés szükségessége és lehetősége korlátozott. A menetrendi vizsgálatok alapján, a szakaszon jellemzően 80 km/h fejlesztési sebesség szükséges, lokálisan alacsonyabb (60 km/h) sebességekkel.

A vonal terveit az alábbi engedélyezési sebességek figyelembevételével és állandó sebességkorlátozások bevezetésével készítették el:

Kezdő- és végszelvény	Engedélyezett sebesség	Sebességkorlátozással érintett szakasz megnevezése	Állandó lassújel
0+00 4+34	40 km/h		
4+34 40+55	60 km/h		
40+55 65+37	80 km/h		
65+37 164+21	60 km/h		
164+21	120 km/h	Ócsa állomás (199+64 - 223+01)	80 km/h
		Dabas állomás (363+77 - 373+97)	80 km/h
615+08		Örkény állomás (478+00 - 490+00)	100 km/h
615+08	80 km/h	Lajosmizse (kiz.) - Hetényegyháza (kiz.) (669+63 - 689+04)	60 km/h
		Hetényegyháza állomás (745+94 - 748+06)	60 km/h
809+85		Hetényegyháza - Kecskemét alsó (804+41 - 809+85)	60 km/h
809+85	60 km/h	Kecskemét alsó állomás (817+81 - 820+76)	50 km/h

- b) Tervezett menetrend: A vonalon 60 perces Budapest - Kecskemét, valamint 60 perces Budapest - Lajosmizse zónázó vonatok közlekednek, melyek csúcsidőszakban Kecskemétig közlekedve 30 perces követést biztosítanak. Ócsa fordulóállomásokkal további egy-egy pár 30 perces ütemben közlekedő személyvonat jár csúcsidőszakokban. A menetrend megvalósításához mindenképpen szükséges:
- Felsőpakonytól délre a 120 km/h pályasebesség;
 - Kőbánya-Kispest és Kispest elágazás, illetve Felsőpakony elágazás és Ócsa között kétvágányú pálya;
 - Inárcs-Kakucs és Örkény állomásokon nyújtott állomásfejek kialakítása [menetrendi szabadságfok növelése érdekében];
 - Teljes vonalon térközi közlekedési rend;
- c) Vasúti teherforgalom: A vasúti teherforgalom szempontjából a vonal két elkülöníthető részre osztható:
- Ócsa - Kecskemét közötti szakasz, ahol a tehervonatok közlekedése probléma nélkül biztosítható. Vizsgálati szempont volt ugyanakkor a közlekedtetendő vonathossz kérdése. Az egyik esetben a minden állomáson, annak problémát jelentő hosszabbítás nélkül biztosítható vonathossz, míg a másik a 750 méteres használható hosszú állomások kialakítása. Ez utóbbi számos állomáson nehézségekbe ütközik, csak jelentős többletberuházásokkal lehetségesek. Javaslat mindenképp az állomások

korlátozott hosszabbítása, melyek segítségével 500 m méter hosszú vonatok közlekedhetnek [természetesen lehetőség van korlátozottan rendkívüli küldeményként túlhosszú vonatok közlekedésére is]. Tehervonati közlekedéssel azonban kizárólag a nappali órákban számolnak, éjszakai időszakban nem kalkulálnak tehervonatok közlekedésével. Ennek főleg zajvédelmi okai vannak, a zajárnyékoló falak szükségességének csökkentése érdekében.

- Budapest-Gyál térségi szakasz: ezen a szakaszon a pályacapacitás a személyszállítóvonati közlekedés lebonyolításának feltételeit biztosítja, tehervonatok közlekedése nincs figyelembe véve.

VI. Az Engedély 32-33. oldalán a „Vasúti pálya tervezett állapot” fejezet „Pest megye” alfejezet elnevezése „Pest vármegye” alfejezetre változik és az 5., 6., 7., 8., 9., 10 A., 10 B. szakaszok helyébe az alábbiak kerülnek:

5. szakasz Kispest elágazás (59+00 – 72+50 hmsz.)

- a. Vasúti pálya nyomvonal korrekció:
 - A VOLÁN scvp. és a 211 sz. vv.-hoz kapcsolódó kitérőkörzetet követően a vasúti pálya a C/5 sz. kitérőnél kétvágányúból egyvágányúvá alakul, Pestszentimre felső megállóhely térségétől szorosan lekövetve a jelenleg meglévő fővágány nyomvonalát.
- b. Új külön szintű vasúti keresztezés nem lesz
 - A Szálfa utcai gyalogos és közúti átjáró vonalában a vasúti pálya helyben marad.
- c. Új külön szintű vasúti keresztezés: nincs

6. szakasz Kispest elágazás (kiz.) – Pestszentimre (kiz.) (72+50 – 80+50 hmsz.)

- a. Vasúti pálya nyomvonal korrekció:
 - A 72+50 hmsz.-ben lévő szakaszhatárhoz csatlakozva, a tervezett fővágány a jelenlegi nyomvonalon halad.
- b. Megszűnő vágányok [állomásokon]: nincs
- c. Új külön szintű vasúti keresztezés: nincs.

7. szakasz Pestszentimre (80+50 – 93+50 hmsz.)

- a. Vasúti pálya nyomvonal korrekció:
 - A 80+50 hmsz.-ben lévő szakaszhatárhoz csatlakozva, a tervezett fővágány a jelenlegi nyomvonalon halad.
- b. Megszűnő vágányok [állomásokon]: nincs
- c. Új külön szintű vasúti keresztezés: nincs

8. szakasz Pestszentimre (kiz.) – Gyál (kiz.) (93+50 – 117+00 hmsz.)

- a. Vasúti pálya nyomvonal korrekció:
 - 93+50 hmsz.-ben lévő szakaszhatárhoz csatlakozva, a tervezett fővágány a jelenlegi nyomvonalon halad.
- b. Megszűnő vágányok [állomásokon]: nincs
- c. Új külön szintű vasúti keresztezés: nincs

9. szakasz Gyál (117+00 – 131+00 hmsz.)

- a. Vasúti pálya nyomvonal korrekció:
 - 117+00 hmsz.-ben lévő szakaszhatárhoz csatlakozva, a tervezett fővágány alapvetően a jelenlegi nyomvonalon halad Gyál vasútállomás végponti kijárati ívéig. A kijárati ív a távlati fejlesztési igényeknek megfelelően 100 km/h-s fejlesztési sebességnek megfelelően került kialakításra nyomvonal-korrekcióval.

Az említett ívet követően, a nyomvonal-korrekció 120 km/h-s fejlesztési sebességet figyelembe véve zár vissza a meglévő fővágány nyomvonalára.

b. Megszűnő vágányok [állomásokon]: nincs

c. Új külön szintű vasúti keresztezés: nincs.

10 A. szakasz Gyál (kiz.) – Ócsa (kiz.) I. (131+00 – 134+00 hmsz.)

a. Vasúti pálya nyomvonal korrekció:

- A 131+00 hmsz.-ben lévő szakaszhatárhoz csatlakozva, Gyál állomás végponti kijáratát követően, a nyomvonal-korrekció 120 km/h-s fejlesztési sebességet figyelembe véve zár vissza a meglévő fővágány nyomvonalára. Ezt követően a tervezett fővágány alapvetően a jelenlegi nyomvonalon halad.

b. Megszűnő vágányok [állomásokon]: nincs

c. Új külön szintű vasúti keresztezés: nincs.

10 B. szakasz Gyál (kiz.) – Ócsa (kiz.) II. (134+00-202+50 hmsz.)

A vonalszakaszon a tervezett tengelyterhelés 225 kN, a névleges nyomtávolság 1435 mm, a megengedett sebesség $V=120$ km/h. A vonalszakaszon egy megállóhely, Felsőpakony található. Tervezett állapotban a jobb vágány a jelenlegi egyvágányos nyomvonalat a lehető legjobban lekövetve kerül kialakításra, így a vasúti pályatest a szelvényezés szerinti baloldal felé szélesedik. Ívkorrekció a teljes szakaszra jellemző a nagyobb sebesség elérése érdekében.

VII. Az Engedély 37-41. oldalán az „Útépítés” fejezetben az 5., 6., 7., 8., 9., 10 A., 10 B. szakaszok helyébe az alábbiak kerülnek:

5. szakasz Kispest elágazás (59+00 – 72+50 hmsz.)

Útátjárók:

Szálfa utca:

- 69+04.12 hmsz.
- meglévő gyalogos és közúti útátjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Szálfa utca keresztezésében
- a vágányzónában 10.80 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~9.5 m sz. aszfalt burkolatú út és járda csatlakozással
- közút fényosorompóval, gyalogút labirintkorrallattal biztosítva

6. szakasz Kispest elágazás (kiz.) – Pestszentimre (kiz.) (72+50 – 80+50 hmsz.)

Útátjárók:

Arany János utca/ Bethlen Gábor utca:

- 74+31.91 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Arany János utca/Bethlen Gábor utca keresztezésében
- a vágányzónában 3.60 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~2.2 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorrallattal biztosítva

Eke utca:

- 78+78.39 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Eke utca keresztezésében

- a vágányzónában 3.60 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~2.64 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- áthívójelzővel biztosítva

Eke utca:

- 78+85.80 hmsz.
- meglévő közúti átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Eke utca keresztezésében
- a vágányzónában 8.40 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~7.7 m sz. aszfalt burkolatú út csatlakozással
- fényoszorompóval biztosítva

7. szakasz Pestszentimre (79+00 – 92+50 hmsz.)

Útátjárók:

Nemes utca:

- 84+29.28 hmsz.
- meglévő gyalogos és közúti átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Nemes utca keresztezésében
- a vágányzónában 22.80 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~15.6 m sz. aszfalt burkolatú út és ~6.4 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- közút fényoszorompóval, gyalogút áthívójelzővel biztosítva

Pestszentimre vasútállomás kezdőponti oldala:

- 85+87.81 hmsz.
- új gyalogos peronátjáró építése
- a vágányzónában 4.50 m sz. gumieleemes burkolattal
- 4.50 m sz. térkő burkolatú járda csatlakozással
- biztosítás nélkül

Pestszentimre vasútállomás végponti oldala:

- 87+96.31 hmsz.
- új gyalogos peronátjáró építése
- a vágányzónában 4.50 m sz. gumieleemes burkolattal
- 4.50 m sz. térkő burkolatú járda csatlakozással
- biztosítás nélkül

Csolt utca/Szigeti Kálmán utca:

- 90+76.45 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Csolt utca/Szigeti Kálmán utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~1.0 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorrálattal biztosítva

A tervezési szakaszon a Nemes utcai és Szigeti Kálmán utcai vasúti átjáró helyben átépítésre kerül, a csatlakozó útburkolat néhány méteren kerül összedolgozásra az új gumieleemes átjáró „T” szegélybordájával.

Az új peronok kezdő-és végpontján labirintkorrálattal biztosított peronátjáró létesül.

Az átjárók „T” szegélybordákkal megtámasztott, gumieleemes burkolattal kerülnek kialakításra.

8. szakasz Pestszentimre (kiz.) – Gyál (kiz.) (93+50 – 117+00 hmsz.)

Útátjárók:

Paula utca/ Ár utca:

- 94+94.41 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Paula utca/Ár utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~2.0 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- áthívójelzővel biztosítva

Paula utca/ Ár utca:

- 95+00.38 hmsz.
- meglévő közúti átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Paula utca/Ár utca keresztezésében
- a vágányzónában 9.60 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~7.2 m sz. aszfalt burkolatú út csatlakozással
- fénySOROMPÓVAL biztosítva

Kalász utca:

- 100+54.13 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Kalász utca keresztezésében
- a vágányzónában 3.60 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~2.7 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorrálattal biztosítva

Mátyás király utca:

- 104+46.33 hmsz.
- meglévő közúti útátjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Mátyás Király utca keresztezésében
- a vágányzónában 13.20 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~12.1 m sz. aszfalt burkolatú út csatlakozással
- fénySOROMPÓVAL biztosítva

Mátyás király utca:

- 104+64.40 hmsz.
- meglévő gyalogos útátjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Mátyás Király utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~1.8 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorrálattal biztosítva

Kőrösi út:

- 107+40.42 hmsz.
- meglévő közúti átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Kőrösi út/Kolozsvári utca keresztezésében
- a vágányzónában 19.20 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~16.8 m sz. aszfalt burkolatú út csatlakozással
- fénySOROMPÓVAL biztosítva

Kolozsvári utca:

- 107+68.37 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Kőrösi út/Kolozsvári utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~2.4 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorláttal biztosítva

Ady Endre utca:

- 112+90.28 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Ady Endre utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~1.3 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorláttal biztosítva

Bacsó Béla utca:

- 114+75.83 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Bacsó Béla utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~2.0 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorláttal biztosítva

Bacsó Béla utca:

- 114+82.47 hmsz.
- meglévő közúti átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Bacsó Béla utca keresztezésében
- a vágányzónában 10.80 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~9.6 m sz. aszfalt burkolatú út csatlakozással
- fénySOROMPÓVAL biztosítva

A tervezési szakaszon a Paula utcai/Ár utcai, Kalász utcai, Mátyás Király utcai, Kőrösi úti/Kolozsvári utcai, Ady Endre utcai, Bacsó Béla utcai és Toldi Miklós utcai vasúti átjáró helyben átépítésre kerül, a csatlakozó útburkolat néhány méterrel kerül összedolgozásra az új gumieleemes átjáró „T” szegélybordájával.

Az átjárók „T” szegélybordákkal megtámasztott, gumieleemes burkolattal kerülnek kialakításra.

9. szakasz Gyál állomás (117+00 – 131+00 hmsz.)

Útátjárók:

Toldi Miklós utca:

- 117+31.75 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Toldi Miklós utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~2.3 m sz. térkő burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorláttal biztosítva

Kisfaludy utca:

- 120+08.53 hmsz.

- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Kisfaludy utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~1.9 m sz. térkő burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorrálattal biztosítva

Kisfaludy utca:

- 120+16.42 hmsz.
- meglévő közúti átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Kisfaludy utca keresztezésében
- a vágányzónában 8.40 m sz. új gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~8.4 m sz. aszfalt burkolatú út csatlakozással
- fénysorompóval biztosítva

Gyál vasútállomás végponti oldala:

- 124+60.77 hmsz.
- új gyalogos peronátjáró építése az I. és II. vg.-ban
- a vágányzónában 4.50 m sz. gumieleemes burkolattal
- 4.50 m sz. térkő burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorrálattal biztosítva

Bem József utca:

- 126+95.89 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Bem József utca keresztezésében
- a vágányzónában 2.70 m sz. gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~2.3 m sz. aszfalt burkolatú járda csatlakozással
- labirintkorrálattal biztosítva

Bem József utca:

- 127+03.32 hmsz.
- meglévő gyalogos átjáró átépítése helyben a meglévő-megmaradó Bem József utca keresztezésében
- a vágányzónában 10.80 m sz. gumieleemes burkolattal
- meglévő-megmaradó ~8.3 m sz. aszfalt burkolatú út csatlakozással
- fénysorompóval biztosítva

Az átépítésre kerülő útátjáróknál a csatlakozó útburkolat néhány méterrel kerül összedolgozásra az új gumieleemes átjáró „T” szegélybordájával.

Az új peronok végpontján labirintkorrálattal biztosított peronátjáró létesül.

Az átjárók „T” szegélybordákkal megtámasztott, gumieleemes burkolattal kerülnek kialakításra.

10 A. szakasz Gyál (kiz.) – Ócsa (kiz.) I. (131+00 – 134+00 hmsz.)

A szakaszon a meglévő és a tervezett állapotban sincs útátjáró.

10 B. szakasz Gyál (kiz.) – Ócsa (kiz.) II. (134+00-202+50 hmsz)

Különszintű keresztezés nem lesz.

Szintbeni keresztezés:

- 140+53: megszüntetendő szintbeni átjáró (földút)
- 149+80: megszüntetendő szintbeni átjáró (földút)
- 162+07: Ady Endre utca szintbeni közúti átjáró helyben átépítése (aszfalt)

- 168+15: megszüntetendő szintbeni átjáró (földút)
- 192+28: mezőgazdasági szintbeni közúti átjáró helyben átépítése (földút)

VIII. Az Engedély 46-47. oldalán az „Állomási előterek és épületek” fejezetben az 5., 6., 7., 8., 9., 10. szakaszok helyébe az alábbiak kerülnek:

5. szakasz - Kispest elágazás

A tervezési szakaszon új TEB technológiai konténerek, illetve az új peronon esőbeálló létesül. A jelenlegi utasépület megtartásra kerül.

6. szakasz – Pestszentimre felső megállóhely

A megállóhelyen peron létesül tetővel.

A tervezési szakaszon új magasépítmény nem létesül.

7. szakasz - Pestszentimre állomás

A tervezési szakaszon új biztosítóberendezési épület, illetve az új peronokon esőbeálló létesülnek. A jelenlegi utasépület megtartásra kerül.

8. szakasz - Pestszentimre (kiz.) - Gyál (kiz.)

A tervezési szakaszon Gyál felső megállóhelyen az új peronon esőbeálló létesül, illetve a jelenlegi utasépület megtartásra kerül. Az épületbontások elmaradnak.

9. szakasz - Gyál állomás

A tervezési szakaszon az új peronokon esőbeálló létesülnek. A jelenlegi utasépület megtartásra kerül.

10. szakasz - Felsőpakony megállóhely

A tervezési szakaszon magasépítéssel kapcsolatos beavatkozásra nem kerül sor.

IX. Az Engedély 50-53. oldalán a „Műtárgyak” fejezet táblázatának „Pest megye” részének helyébe az alábbiak kerülnek:

Szakasz		Tervezett szelvény	Jelenlegi műtárgy	Tervezett beavatkozás
Pest vármegye				
01	Kőbánya-Kispest állomás	8+32	meglévő közúti felüljáró	úrszelvényvizsgálat
01	Kőbánya-Kispest állomás	8+70	táv hő közműhíd	elbontás
01	Kőbánya-Kispest állomás	8+72	-	Budapest, Vak Bottyán utcai közúti felüljáró
01	Kőbánya-Kispest állomás	13+93-15+28	-	vasbeton támfalak kialakítása
03	Kispest forgalmi kitérő	22+92 28+30	-	vasbeton lemezhidak
03	Kispest forgalmi kitérő	20+10	-	33,20 m nyílású, Budapest Üllői út feletti acélhíd

03	Kispest forgalmi kitérő	20+27 - 21 + 59	-	közöti vasbeton szekrény keresztmetszetű gerenda hidak
03	Kispest forgalmi kitérő	21+60 - 22+92	-	változó szélességű vasbeton lemezhidak
03	Kispest forgalmi kitérő	1 + 15 - 3+73	-	vontatóvágány vasbeton lemezhidak
03	Kispest forgalmi kitérő	3+73 - 8+89	-	vontatóvágány vasbeton támfalak
03	Kispest forgalmi kitérő	22+92 - 28+30	-	vasbeton lemezhidak
03	Kispest forgalmi kitérő	23+87	Kispesti gyalogos felüljáró	elbontása
03	Kispest forgalmi kitérő	28+48	-	34,80m nyílású, Budapest Ady Endre
03	Kispest forgalmi kitérő	28+68 - 31+31	-	vasbeton lemezhidak
03	Kispest forgalmi kitérő	31 + 31 - 32+38	-	vasbeton támfalak
03	Kispest forgalmi kitérő	32+40	-	4,00m nyílású vasbeton kerethíd, gyalogos átvezetés a Bozsik stadionhoz
03	Kispest forgalmi kitérő	32+41	meglévő gyalogos felüljáró	bontása
03	Kispest forgalmi kitérő	32+42 - 35+00	-	vasbeton támfalak
03	Kispest forgalmi kitérő	39+74	-	1,5 m ny. vasbeton kerethíd építése
04	Kispest forgalmi kitérő (kiz.) - Kispest elágazás	45+65	-	1.50m ny. vasbeton kerethíd építése a Sósocsár árok felett
04	Kispest forgalmi kitérő (kiz.) - Kispest elágazás (kiz.)	52+39	Budapest, Méta utcai, meglévő közúti felüljáró	úrszelvényvizsgálat
04	Kispest forgalmi kitérő (kiz.) - Kispest elágazás (kiz.)	53 + 23 - 54+93	-	vasbeton támfalak
05	Kispest elágazás	68+80	-	Nincs műtárgy jelenleg és nem is létesül
05	Kispest elágazás	60+01	1.40m ny. vasbeton csőáteresz	(meglévő átereszt) elbontása, 1.50 m ny. kerethíd építése
06	Kispest elágazás (kiz.) - Pestszentimre (kiz.)	74+47 - 76+17	-	Nincs műtárgy jelenleg és nem is létesül

07	Pestszentimre állomás	85+29	-	Nincs műtárgy jelenleg és nem is létesül
08	Pestszentimre (kiz.) - Gyál (kiz.)	105+15	-	Nincs műtárgy jelenleg és nem is létesül
09	Gyál állomás	121 + 31 - 123+01	-	Nincs műtárgy jelenleg és nem is létesül
10B	Gyál(kiz.) - Ócsa(kiz.)	134+80	Gyáli patak híd	átépítés
10B	Gyál(kiz.) - Ócsa(kiz.)	138+21	M0 felüljáró bal talpárak	felújítása
10B	Gyál(kiz.) - Ócsa(kiz.)	153+22	meglévő csőáteresz	átépítés
10B	Gyál(kiz.) - Ócsa(kiz.)	156+16	meglévő csőáteresz	átépítés
10B	Gyál(kiz.) - Ócsa(kiz.)	138+63	M0 autópálya felüljáró	úrszelvényvizsgálat
10B	Gyál(kiz.) - Ócsa(kiz.)	175+69	M5 autópálya felüljáró	úrszelvényvizsgálat
11	Ócsa állomás	211+99	peronaluljáró	építés
14	Inárcs-Kakucs(kiz.) - Dabas(kiz.)	333+56	csőáteresz	felújítás
17	Örkény állomás	475+57	csőáteresz	bontás
17	Örkény állomás	481+36	gyalogos aluljáró	építés
18	Örkény(kiz.) - Táborfalva(kiz.)	517+31	csőáteresz	bontás és új építés

X. Az Engedély 53. oldalán a „P+R parkolók” fejezet táblázatának „Pest megye” rész helyébe az alábbiak kerülnek:

Pest vármegye

A tervezett P+R parkolók összesített férőhelyszámai a következők:

<i>Parkolók helye</i>	<i>Összesen</i>
Kispest, vasútállomás	116
Bivalyrét állomás	749
Pestszentimre-felső állomás	Nem létesül P+R parkoló
Pestszentimre vasútállomás	Nem létesül P+R parkoló
Erdőskert	Nem létesül P+R parkoló
Gyál-felső állomás	Nem létesül P+R parkoló
Gyál városközpont	Nem létesül P+R parkoló
Gyál állomás	Nem létesül P+R parkoló
Felsőpakony állomás	Nem létesül P+R parkoló
Ócsa állomás	339
Inárcs állomás	138
Dabas állomás	154
Hernád állomás	50
Örkény állomás	51

Táborfalva állomás	50
--------------------	----

XI. Az Engedély 56. oldalán „A várható környezeti hatások” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezet 1. bekezdést a Környezetvédelmi hatóság törli, helyébe az alábbiak kerülnek:

A fejlesztéssel érintett vasútvonalszakasz [142. sz. vasútvonal, Kőbánya-Kispest – Lajosmizse – Kecskemét] környezetében a védendő épületek kis- és kertvárosias, falusias lakóterület, vegyes terület, gazdasági- és mezőgazdasági terület, illetve erdőterület besorolású övezetekben helyezkednek el.

A vasútvonal mentén, több településen, az állomásokhoz kapcsolódva P+R parkolók kerülnek kialakításra. A kialakítandó új parkolók tervezési területe nagyrészt már jelenleg is parkolási célra hasznosított. A fejlesztés e területek kapacitásbővítésével jár.

A tervezési területen vasúti vonalhálózat fejlesztés valósul meg, amely a távlatban megnövekedett vasúti forgalom emelt sebességgel történő elvezetését teszi lehetővé a hálózaton. A kivitelezési munkálatok során a vonal villamosítása miatt új felsővezeték-oszlopok elhelyezésére is sor kerül. A pálya Kőbánya-Kispest és Ócsa között nagyrészt kétvágányú pályaszerkezettel épül ki. A 65+38 és ~166+14 hmsz. szakaszon egyvágányú pályaszerkezet lesz. A tárgyi fejlesztéssel összefüggésben a tervezési terület mentén zajtól védendő funkciójú új épületek nem kerülnek elhelyezésre.

A tervezett tevékenység a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

XII. Az Engedély 57. oldalán a „Várható környezeti hatások” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezet „Jelenlegi állapot” részen belül a 3. bekezdést a Környezetvédelmi hatóság törli, helyébe az alábbiak kerülnek:

A tárgyi beruházás megvalósulásához kapcsolódóan a Bp. XIX. kerület – Vak Bottyán utcai szintbeni útátjárót megszüntetik, helyette különszintű útátjárót (felüljáró) alakítanak ki.

XIII. Az Engedély 58-59. oldalán a „Várható környezeti hatások” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezet „Üzemelés” részen belül „A vasúti pályán az átjutás biztosítása érdekében a tárgyi fejlesztéshez kapcsolódva különszintű útátjárók létesülnek.” bekezdést és táblázatot a Környezetvédelmi hatóság törli és helyükbe az alábbiak kerülnek:

A vasúti pályán az átjutás biztosítása érdekében a tárgyi fejlesztéshez kapcsolódva különszintű útátjáró létesül:

Különszintű útátjáró helye	Átjáró típusa
Budapest	
Vak Bottyán u. – Derkovits Gyula u.	Felüljáró

XIV. Az Engedély 59. oldalán a „Várható környezeti hatások” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezet „Üzemelés” részen belül a táblázatot követő kettő bekezdést a Környezetvédelmi hatóság törli, helyükbe az alábbiak kerülnek:

A fenti táblázatban bemutatott budapesti útátjáró távlati megvalósulását követő állapotra szoftveres modellezéssel készített zajtérkép eredményeit összehasonlítva a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a környező védendő lakóépületek jelentős részénél nappal és éjjel is túllépi a határértékeket, ami miatt zajvédelmi intézkedések meghozatalára van szükség.

A különszintű útátjáró megvalósulását követően a környező utak forgalmában, távlatban bekövetkező változásokat vizsgálva a dokumentáció a legközelebbi védendő épületeknél a Derkovits

Gyula utca (Vécsey u. - Malomkő u.) közötti szakasz mentén határérték-túllépéssel számol. Az említett útszakasz esetében a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértékek betartása csak zajvédelmi intézkedések mellett biztosítható.

XV. Az Engedély 59-64. oldalán a „Várható környezeti hatások” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezetén belül a „Javasolt zajvédelmi intézkedések” részt a Környezetvédelmi hatóság törli, helyébe az alábbiak kerülnek:

Javasolt zajvédelmi intézkedések

A tárgyi vasúti fejlesztéshez és a kapcsolódó más közlekedési létesítményekhez készített zajvédelmi javaslatok célkitűzése a lehető legnagyobb mértékű zajterhelés-csökkenés elérése. Ahol szükséges, a zajterhelés csökkentésére zajvédelmi intézkedések kerülnek bevezetésre. A zajvédelmi intézkedési javaslatok meghatározó kiinduló pontja a zajforrás kibocsátásának minél nagyobb arányú mérséklése, illetőleg a zaj terjedésének útjába állított akadály segítségével megvalósuló zajterhelés-csökkentés. A műszaki és biztonsági követelményeket is figyelembe véve a zajárnyékoló falakat a lehető legközelebb szükséges elhelyezni a zajforráshoz. A megvalósított intézkedésekkel elérhető a zajterhelési követelmények teljesülése.

A projekthez kapcsolódóan létesülő külön szintű útátjárók esetében a határérték-túllépés miatt zajvédelmi intézkedés, zajárnyékoló falak kialakítása szükséges az alábbi helyszínen:

Irány	Zajvédő fal jele	Szelvényezés	Zajárnyékoló fal hossza (m)	Zajárnyékoló fal pályaszinttől mért magassága (m)	
Budapest					
<i>Vak Bottyán utcai felüljáró</i>					
Bal	B1	0+027	0+159	132	3
Bal	B2	0+566	0+900	330	2,5
Jobb	J1	0+035	0+300	260	2,5

A benyújtott dokumentáció szerint a fenti zajárnyékoló falak megépülésével a külön szintű útátjáró környezetében található zajtól védendő homlokzatoknál biztosítható a közlekedéstől származó zajt illetően, annak a zajterhelési határértékeknek való megfelelése. Az egyetlen kivétel a Budapest, Vak Bottyán u. 91. szám alatti lakóépület. Itt az útkereszteződés miatt nem építhető elegendő hosszúságban zajárnyékoló fal, így a zajterhelés szintje aktív zajvédelemmel nem csökkenthető a határérték alá. Az említett lakóépület esetében passzív akusztikai védelemmel biztosítható a védendő helyiségekben a határértékek teljesülése.

A jelenlegi állapothoz képest a beruházás megvalósulása várhatóan a közúti zajterhelés további növekedésével jár. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció ennek okán zajvédelmi intézkedésként javasolja a közúti kopóréteg AC11 (F) kopórétegre (SPBI érték: 69-70 dB) történő cseréjét a Derkovits Gyula u. (Vécsey u. - Malomkő u.) útszakaszon.

A kopóréteg cseréjét követő állapotra modellezett távlati zajterhelés nem fogja meghaladni a jelenlegi zajterhelés ($L_{AM'kő}$) mértékét, így meg fog felelni a jogszabályi előírásoknak.

A vasúti pálya zajkibocsátásának csökkentésére vonatkozóan a hatásvizsgálati dokumentáció megállapítja, hogy a pálya rugalmas elemekkel, rendszerekkel való ellátása rezgéscsökkentés szempontjából kedvező hatású, azonban az elvégzett mérések szerint az ilyen elemekkel ellátott pálya csak a személyvonatok elhaladásából eredő zajt csökkenti hatékonyan, a tehervonatok elhaladási zajára gyakorlatilag nincs hatása. Tekintve, hogy a tárgyi vasútfejlesztési projekt a teherforgalom növekedésével jár, ezzel a módszerrel nem lehet hatásos zajcsökkentést elérni.

Ugyancsak csekély mértékű zajszökkentést lehet elérni a sínekre erősíthető, vagy a sínek közvetlen közelébe telepített ún. zajárnyékoló „kisfal” segítségével.

A vasúti pálya mentén elhelyezkedő lakóépületeknél a határérték alatti zajszintet az alábbi táblázat szerint, zajárnyékoló falakkal lehet biztosítani:

Fal jele	Oldal	Kezdő- és végszelvény [hmsz.]		Hossz [m]	Magasság a sínkorona szintjétől (sk) [m]	Vágánytengelytől való távolság (m)	Zaj-árnyékoló fal típusa
Budapest							
J14	Jobb	14+19	14+80	60	2,5	3,5	Vasút felé elnyelő
J37	Jobb	37+90	38+60	70	2,5	4,65	Vasút felé elnyelő
B12	Bal	12+30	14+74	246	2,5	4,5	Mindkét oldalon elnyelő
B18	Bal	18+41	19 + 28	87	2,5	3,5	Vasút felé elnyelő
Felsőpakony							
J162	Jobb	162+35	164+18	183	2,5	4,8-6	Vasút felé elnyelő
J164	Jobb	164+23	164+77	54	2,5	5,4	Mindkét oldalon elnyelő
B164	Bal	164+23	165+00	77	2,5	5,1	Mindkét oldalon elnyelő
Ócsa							
B201	Bal	201+89	203+61	170	2,5	5,1	Mindkét oldalon elnyelő
B220	Bal	220+74	223+31	259	2,5	5,1	Vasút felé elnyelő
B225	Bal	225+52	226+49	97	2,5	5,1	Vasút felé elnyelő
J227	Jobb	227+15	228+21	107	2,5	5,1	Vasút felé elnyelő
Inárcs							
J303	Jobb	303+68	304+19	50	2,5	4,15-4,8	Vasút felé elnyelő
Örkény							
J477	Jobb	477+96	478+48	52	2,5	4,5-5	Vasút felé elnyelő

Fal jele	Oldal	Kezdő- és végszelvény [hmsz.]		Hossz [m]	Magasság a sínkorona szintjétől (sk) [m]	Vágánytengelytől való távolság (m)	Zaj-árnyékoló fal típusa
J478	Jobb	478+75	479+32	57	2,5	4,5-5	Mindkét oldalon elnyelő
J479	Jobb	479+30	481+29	198	2,5	5-6,5	Vasút felé elnyelő
Táborfalva							
B523	Bal	523+00	525+05	205	2,5	4,15-5,15	Mindkét oldalon elnyelő
J532	Jobb	532+45	534+57	212	2,5	4,5-5,3	Vasút felé elnyelő
Lajosmizse							
J626	Jobb	626+23	627+58	133	n.a.	4,5-5,3	Mindkét oldalon elnyelő
B634	Bal	634+22	636+32	212	n.a.	4,15-5,15	Vasút felé elnyelő
Kecskemét							
J820	Jobb	820+15	822+67	255	n.a.	4-5,15	Vasút felé elnyelő

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott szoftveres modellezéssel készült zajtérképek alapján megállapítható, hogy a fent bemutatásra került zajárnyékoló falak megépítésével a jelenleg is meglévő határérték-túllépés jelentős része megszűnik. Ugyanakkor egyes védendő létesítmények esetén a zajterhelés határérték alá történő csökkentése nem oldható meg aktív zajcsökkentéssel. Ezeket az épületeket passzív akusztikai védelemmel kell ellátni, annak érdekében, hogy az épület zajtól védendő helyiségeiben teljesüljenek a vonatkozó határértékek. A passzív akusztikai tervezésnél az éjszakára vonatkozó 55 dB-nél nagyobb homlokzati zajterhelést szükséges figyelembe venni.

A passzív védelemre vonatkozóan a jelenleg hatályos akusztikai szabályozásokat a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és az MSZ 15601-1 és MSZ 15601-2 számú szabvány követelményei tartalmazzák.

A passzív akusztikai védelem tervezésére, illetőleg az ehhez szükséges részletes építészeti, akusztikai felmérésre a következő tervfázisban van lehetőség.

A passzív védelemre javasolt lakóépületek az alábbiak:

Cím vagy helyrajzi szám	Szelvény	Oldal	Érintett szintek	Éjszakai zajszint (dB)
Budapest				
Vasút u. 86.	95+42	Bal	Fsz.	55,3

Vasút u. 88.	95+91	Bal	Fsz.	55,3
Köztársaság u. 2/a.	96+29	Bal	Fsz.	55,6
Ócsa				
Kölcsey u. 20.	216+45	Bal	Fsz.	58
			1. em.	59
Kölcsey u. 18.	216+64	Bal	Fsz.	57
Kölcsey u. 30.	215+54	Bal	Fsz.	55,5
			1. em.	57,9
Kölcsey u. 14.	217+00	Bal	Fsz.	55,4
			1. em.	57,1
Kölcsey u. 6/b.	217+71	Bal	Fsz.	55,8
Kölcsey u. 6.	217+85	Bal	Fsz.	56,5
Kölcsey u. 4.	218+00	Bal	Fsz.	55,5
Hrsz.: 098/12	231+58	Jobb	Fsz.	56,8
Hrsz.: 0298/30	232+93	Jobb	Fsz.	60,1
Hrsz.: 0295/103	233+48	Jobb	Fsz.	57,8
			1. em.	58,5
Lajosmizse				
Vasút u. 41.	627+81	Jobb	Fsz.	55,4
Vasút u. 42-45.	628+00	Jobb	Fsz.	57,5

A fentiek szerint tervezett vasúti és közúti zajvédelmi intézkedésekkel a jogszabályban foglalt előírások teljesülnek, a tervezett beruházás zajvédelmi szempontból megfelel a vonatkozó követelményeknek.

XVI. Az Engedély 64. oldalán a „Várható környezeti hatások” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezet „Zajmonitoring” részén belül a „Különszintű útátjárók esetében:” bekezdést a Környezetvédelmi hatóság törli, helyébe az alábbiak kerülnek:

Különszintű útátjárók esetében:

Zajmérési pont jele	Budapest és Pest vármegye
Z14	Budapest, Víztorony u. 25.

A vizsgálandó zajforrás a tervezett felüljáró forgalma, illetve építése. A mérések elvégzésére az építési tevékenység megkezdését megelőzően [alapállapot mérés], az építési tevékenység ideje alatt [a legnagyobb zajhatással járó munkafolyamat/legnagyobb szállítási kapacitás mellett], valamint az elkészült létesítmények üzembe helyezését követően kerül sor.

XVII. Az Engedély 65. oldalán a „Várható környezeti hatások” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezet „Zajmonitoring” részén belül a „P+R parkolók esetén:” bekezdést a Környezetvédelmi hatóság törli.

XVIII. Az Engedély 65-72. oldalán a „Várható környezeti hatások” fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” alfejezetben belül a „Rezgésvédelem” részt a Környezetvédelmi hatóság törli, helyébe az alábbiak kerülnek:

Rezgésvédelem

A vizsgált területen a meghatározó rezgésforrás a projekt által érintett vasútvonalon bonyolódó vasúti közlekedés. A projekt keretében megvalósuló közúti fejlesztésekhez kapcsolható rezgés kibocsátás a hatásviselőkre kisebb mértékű kockázatot jelent. Az épületekben tartózkodó emberekre vonatkozó rezgésterhelés határértékeit a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete tartalmazza.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 8. §-a szerint a „környezeti rezgésforrás hatásterülete az a terület, ahol a forrástól származó környezeti rezgés - külön jogszabályban meghatározott - rezgésterhelés-növekedést okoz”. Az ide vonatkozó külön jogszabály nem készült el, ezért a rezgésterhelés hatásterületének meghatározására vonatkozó követelményrendszer jogilag jelenleg nincs szabályozva.

A vasúti és közúti forgalomtól eredő rezgés kibocsátásra is igaz, hogy a talajban való terjedési feltételektől függően olyan mértékben csillapodik, hogy a rezgésvédelmi hatásterület minden esetben közel a mindenkori közlekedési pálya nyomvonalához, a közvetlen zajvédelmi hatásterületen belül határolható le.

A tervezett vasútvonali fejlesztés hatásterületére eső védendő épületek jelenlegi rezgésterhelését helyszíni rezgésvizsgálat segítségével, a vonatkozó jogszabályi és szabványügyi előírások figyelembe vétele mellett állapították meg.

Az alapállapotú rezgésterhelés meghatározásához az alábbi helyszíneken végeztek vizsgálatokat:

Helyszín		A _M [mm/s ²] nappal/éjjel	A _{Max} [mm/s ²] nappal/éjjel	Határérték [mm/s ²]		Túllépés mértéke [mm/s ²]	
				A _M nappal/ éjjel	A _{Max} nappal/ éjjel	A _M nappal/ éjjel	A _{Max} nappal/ éjjel
KRMP 1	Budapest, Vasút u. 7. (164081 hrsz.)	2,683/4,599	29,174/22,64 6	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 2	Gyál, Vasút u. 37. (4303 hrsz.)	1,738/2,79	22,909/15,13 6	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 3	Felsőpakony, Állomás u. 3. (237 hrsz.)	1,540/2,223	16,218/11,35 0	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 4	Ócsa, Erdősor u. 84/2. (3263 hrsz.)	4,078/5,858	51,88/41,687	10/5	200/100	-/ 0,858	-/-
KRMP 5	Kakucs, Vasút u. 1. (0156/1 hrsz.)	2,469/4,717	39,355/29,85 4	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 6	Dabas, Beton út 7. (7613 hrsz.)	0,924/1,703	8,128/8,511	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 7	Hernád, Köztársaság út 3. (252/1 hrsz.)	2,438/4,147	22,909/23,44 2	10/5	200/100	-/-	-/-

KRMP 8	Örkény, Vörösmarty u. 83. (1541/1 hrsz.)	4,85/7,436	48,303/42,55 7	10/5	200/100	-/2,436	-/-
KRMP 9	Táborfalva, Vasút u. 12. (25/1 hrsz.)	3,167/4,667	28,51/23,147	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 10	Felsőlajos, Mizse tanya 20/A. (010/9 hrsz.)	2,855/4,409	26,915/26,30 3	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 11	Lajosmizse, Közös tanya 4/H. (4262 hrsz.)	1,25/2,402	13,335/14,79 1	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 12	Kecskemét, Hunyadi János u. 31. (2260 hrsz.)	1,217/4,908	14,454/38,01 9	10/5	200/100	-/-	-/-

A vizsgálati eredményekből látható, hogy az éjjeli megítélési időszakban (22-6 óra) a vizsgált épületek A_M rezgésterhelési értéke nagyobb, mint a nappali időszakban (6-22 óra).

A védendő épületekben a nappali megítélési időszakban a rezgésterhelés mértéke határérték alatti, az éjjeli megítélési időszakban a KRMP4 és KRMP8 vizsgálati pontokban határérték feletti, ezen kívül több mérési ponton megközelíti a határértéket.

A tervezett fejlesztés megvalósítása során jelentős környezetet érő rezgésterhelés az építési, alapozási, valamint a szállítási tevékenységgel összefüggésben várható. A rezgésterhelés szempontjából legnagyobb kockázatú munkafolyamatok a talaj tömörítése, a zúzottkő ágyazat vibrációs aláverése, a vibrohengeres tömörítés. Az építési tevékenységet a rezgésterhelést csökkentő intézkedések mellett fogják végezni. Az intézkedések célja, hogy az építkezés a legkisebb dinamikai terhelést okozza az építési terület mentén található épületekben.

A projekt keretében megvalósult létesítmények távlati üzemeltetésével kapcsolatban várható rezgésterhelés meghatározásához szükséges a várható forgalom nagyságának ismerete mellett a pályát használó személy-, illetve tehervonatok rezgésterhelési adatainak ismerete. A vizsgálatok során az egyes mérési pontokon a tehervonatok esetében csak csekély számú elhaladás volt tapasztalható, amelyből a valóságos helyzetet reprezentáló átlagérték nem képezhető, ezért a személyvonatoktól származó, legnagyobb terhelést adó A_{Max} érték került felhasználásra a számításokhoz. Az előzőekben leírtak szerint, az adatok ismeretében számítással meghatározásra került a *távlati környezeti rezgésterhelés*. Az eredményeket az alábbi táblázat tartalmazza:

Helyszín	A_M [mm/s ²] nappal/éjjel	A_{Max} [mm/s ²] nappal/éjjel	Határérték [mm/s ²]		Túllépés mértéke [mm/s ²]		
			A_M nappal/ éjjel	A_{Max} nappal/ éjjel	A_M nappal/ éjjel	A_{Max} nappal/ éjjel	
KRMP 1	Budapest, Vasút u. 7. (164081 hrsz.)	5,508/4,808	29,174	10/5	200/100	-/-	-/-

KRMP 2	Gyál, Vasút u. 37. (4303 hrsz.)	3,702/3,232	22,909	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 3	Felsőpakon y, Állomás u. 3. (237 hrsz.)	2,572/2,245	16,218	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 4	Ócsa, Erdősor u. 84/2. (3263 hrsz.)	13,645/11,427	78,710	10/5	200/100	3,645/6,427	-/-
KRMP 5	Kakucs, Vasút u. 1. (0156/1 hrsz.)	7,905/7,007	72,616	10/5	200/100	-/2,007	-/-
KRMP 6	Dabas, Beton út 7. (7613 hrsz.)	2,381/2,292	17,023	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 7	Hernád, Köztársaság út 3. (252/1 hrsz.)	6,746/6,535	46,885	10/5	200/100	-/1,535	-/-
KRMP 8	Örkény, Vörösmarty u. 83. (1541/1 hrsz.)	13,88/13,441	96,606	10/5	200/100	3,88/8,441	-/-
KRMP 9	Táborfalva, Vasút u. 12. (25/1 hrsz.)	8,83/8,131	57,020	10/5	200/100	-/3,131	-/-
KRMP 10	Felsőlajos, Mizse tanya 20/A. (010/9 hrsz.)	8,399/7,751	53,831	10/5	200/100	-/2,751	-/-
KRMP 11	Lajosmizse, Közös tanya 4/H. (4262 hrsz.)	3,714/3,14	29,582	10/5	200/100	-/-	-/-
KRMP 12	Kecskemét, Hunyadi János u. 31. (2260 hrsz.)	9,484/7,211	76,038	10/5	200/100	-/2,211	-/-

A bemutatott eredmények alapján megállapítható, hogy távlatban a vasúti pálya mentén megnövekszik a rezgésterhelés. Egyes vizsgálati pontokon a megengedhető rezgésterhelés értéke mind a nappali, mind az éjjeli megítélési időszakra vonatkozóan meghaladja a határértéket, ezért az adott szakaszokon rezgéscsillapítási intézkedés szükséges.

A megfelelő rezgéscsillapítási intézkedések meghozatalához a távlati vasúti forgalmi adatok alapján megbecsülhető a várható eredő rezgésterhelés. A rezgésterhelés értéke függ a vasúti szerelvények futási jellemzőitől, a pályaszerkezet rezgésátviteli tulajdonságaitól, a pályaszerkezet és a védendő létesítmény közötti talaj rezgéscsillapításától, a talaj és a védendő épület közötti rezgésátvitel értékétől, valamint a talajszerkezet dinamikai tulajdonságától és az épület szerkezetének dinamikai jellemzőitől.

A vasúti rezgés jelentős mértékben tartalmaz magasabb [a hallható hangok tartományában lévő] frekvenciákat, amelyek az épületekbe bejutva, az épületszerkezetek sajátfrekvenciáit gerjesztve másodlagos zajterhelést [szerkezeti zaj] okoznak az épületek helyiségeiben. A szerkezeti zajokat utólag, passzív védelemmel alig, vagy nem lehet csökkenteni, ezért fontos a vasúti pályától a megfelelő védőtávolság betartása.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban a tárgyi fejlesztés távlati állapotra vonatkozó védőtávolságai – a rezgésterhelés megengedhető értékre való csökkentésének teljesülési távolságai – az alábbiak szerint kerültek megállapításra:

Település	Védőtávolságok a távlati állapotra vonatkoztatva (m)		
	csillapítás nélkül	5 dB(v) csillapítással	10 dB (v) csillapítással
Budapest	13	7	4
Gyál	16	9	5
Felsőpakony	15	9	6
Ócsa	50	28	16
Kakucs	46	26	15
Dabas	14	8	4
Hernád	44	25	14
Örkény	46	26	14
Táborfalva	32	18	10
Felsőlajos	33	18	10
Lajosmizse	16	9	5
Kecskemét	15	8	5

A rezgésterhelés távlati csökkentéséhez, illetve a vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítéséhez egyes pályaszakaszokon rugalmas sínágyzat beépítésére van szükség.

A rugalmas sínágyzat beépítésére kijelölt pályaszelvények a következők:

Település	Pályaszelvény (hmsz.)		Sínágyzat hossza (m)	Rezgéscsillapítási követelmény [dB(v)]
	kezdet	vége		
Budapest	8+50	12+50	400	5
	12+50	19+50	700	5*
	26+50	28+50	200	5*
	36+60	39+00	240	5
	70+00	103+00	3300	5
Gyál	103+00	119+00	1600	5
	119+00	129+50	1050	5
Ócsa	202+00	215+00	1300	5
	215+00	223+00	800	10

	225+50	230+00	450	5
	230+00	234+00	400	10
Kakucs	299+50	304+00	450	5
	321+50	324+50	300	5
Hernád	433+00	442+00	900	5
Örkény	478+00	483+00	500	10
Táborfalva	518+00	519+00	100	5
	523+00	527+00	400	5
	530+00	534+50	450	5
Felsőlajos	561+00	562+50	150	5
Lajosmizse	621+50	624+00	250	5
	626+00	628+50	250	5
	631+50	636+60	500	5
	645+50	646+50	100	5
Kecskemét	689+50	690+50	100	5
	756+50	758+50	200	5
	773+50	774+50	100	5
	780+50	781+50	100	5
	818+50	819+50	100	5
	820+00	822+50	250	5

* - magasvezetésű műtárgyon

Az 5 dB(v) meghatározott csillapítási követelmény mellett a rugalmas sínágyazást a lakóépületekhez legközelebbi átmenő (két) fő vágányoknál, a 10 dB(v) csillapítási követelmény esetében a lakóépületekhez legközelebbi (két vagy több) átmenő fő vágányok mindegyikénél kiépítik. A csillapítási követelmények teljesülése a rugalmas sínágyazat és aljlapucs elemek beépítésével biztosítható.

A rezgéscsillapító elemekkel ellátott vasúti pályaszakaszok várható rezgésterhelése a dokumentációban számítással került meghatározásra. A beépített elemekkel a várható, számított rezgésterhelést az alábbiak szerint alakul:

Helyszín		Csillapítás s mértéke [dB(v)]	A _M [mm/s ²] nappal/éjjel	A _{Max} [mm/s ²] nappal/éjjel	Határérték [mm/s ²]		Túllépés mértéke [mm/s ²]	
					A _M nappal / éjjel	A _{Max} nappal/ éjjel	A _M nappal / éjjel	A _{Max} nappal/ éjjel
KRM P1	Budapest, Vasút u. 7. (164081 hrsz.)	5	3,098/2,704	16,406	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P2	Gyál, Vasút u. 37. (4303 hrsz.)	5	2,082/1,817	12,882	10/5	200/100	-/-	-/-

KRM P3	Felsőpakony, Állomás u. 3. (237 hrsz.)	-	2,572/2,245	16,218	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P4	Ócsa, Erdősor u. 84/2. (3263 hrsz.)	10	4,315/3,614	24,890	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P5	Kakucs, Vasút u. 1. (0156/1 hrsz.)	5	4,445/3,94	40,835	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P6	Dabas, Beton út 7. (7613 hrsz.)	-	2,381/2,292	17,023	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P7	Hernád, Köztársaság út 3. (252/1 hrsz.)	5	3,794/3,675	26,365	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P8	Örkény, Vörösmarty u. 83. (1541/1 hrsz.)	10	4,85/7,436	30,549	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P9	Táborfalva, Vasút u. 12. (25/1 hrsz.)	5	4,966/4,572	32,065	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P10	Felsőlajos, Mizsetanya 20/A. (010/9 hrsz.)	5	4,723/4,359	30,271	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P11	Lajosmizse, Közöstantanya 4/H. (4262 hrsz.)	-	3,714/3,14	29,582	10/5	200/100	-/-	-/-
KRM P12	Kecskemét, Hunyadi János u. 31. (2260 hrsz.)	5	5,333/4,055	42,759	10/5	200/100	-/-	-/-

A rezgéscsillapítással elvégzett számítások igazolják, hogy az intézkedéseket követően távlatban az előírt követelményértékek a védendő épületek vonatkozásában mind a nappali, mind az éjjeli megítélési időszakokban teljesülnek.

A megfelelő mértékű rezgésterhelés csökkentés eléréséhez a fentiekben bemutatott vasúti pályaszakaszokon olyan rugalmas sínágyazat beépítése szükséges, amely hatására a vonatok rezgés kibocsátása az előző táblázatban megadott értékekkel [5-10 dB(v)] csökken. A csillapításnak a 31,5-100 Hz intervallumban kell hatást kifejteni.

A rezgéscsillapítási megoldások kiépítését a dokumentáció az előzőekben bemutatott szakaszokon az alábbiak szerint javasolja:

- 5 dB(v): méretezett rugalmas sínalátét kialakítása vagy 0,7-1,0 cm vastag USP (under sleeper pad - aljlapucs) elhelyezése a beton elemek alá - statikus ágyazási modulusa, $C_{stat}=0,15-0,25 \text{ N/mm}^3$
- 10 dB(v): 1,5-2,0 cm vastag USP elhelyezése a beton elemek alá - statikus ágyazási modulusa, $C_{stat}=0,15 \text{ N/mm}^3$

A rezgéscsillapítási megoldások kiépítésénél figyelembe kell venni, hogy az aljlapucskok mellett további kiegészítő intézkedések utólagos beépítése jelentős többletköltséggel jár, ha egyáltalán lehetséges, ezért a tervdokumentáció nem javasolja rezgéscsillapító műszaki megoldások utólagos, kiegészítő telepítését.

A tanulmányok és vizsgálatok alapján megállapítható, hogy távlatban a vasúti pálya mellett növekedni fog a rezgésterhelés, különösen a településenként megállapított védőtávolságokon belül elhelyezkedő épületekben. A környezeti rezgésterhelés rövid időre meghaladhatja az épületekben tartózkodók érzékelési küszöbértékét, de ez a túllépés néhány másodpercig, legfeljebb néhány percig tarthat [a szerelvény elhaladási ideje alatt]. A felújított pálya dinamikai terhelés szempontjából várhatóan jobb tulajdonságokkal rendelkezik a jelenlegi szerkezethöz, azonban az érzékelési küszöb fölött és a határérték körül várható a környezeti rezgésterhelés legnagyobb, pillanatnyi értéke, ezért adott szakaszokon rezgéscsillapítási intézkedések kerülnek bevezetésre.

Összefoglalva megállapítható, hogy távlati állapotban, a rezgésvédelmi intézkedések megvalósítása mellett, a vasútvonaltól származó rezgés kibocsátás nem fogja meghaladni a rezgésvédelmi követelményeket.

A rezgésterhelés monitorozására a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció a következő pontokat jelöli ki:

Vasút esetén:

Rezgésterhelés vizsgálati pont jele	Budapest és Pest vármegye
R1	Budapest, Vasút u. 7. (164081 hrsz.)
R2	Ócsa, Erdősor u. 84/2. (3263 hrsz.)
R3	Kakucs, Vasút u. 1. (0156/1 hrsz.)
R4	Örkény, Vörösmarty u. 83. (1541/1 hrsz.)
R5	Táborfalva, Vasút u. 12. (25/1 hrsz.)
Bács-Kiskun vármegye	
R6	Felsőlajos, Mizse tanya 20/A. (010/9 hrsz.)
R7	Kecskemét, Hunyadi János u. 31. (2260 hrsz.)

A mérések elvégzésére az építési tevékenység megkezdését megelőzően [alapállapot mérés], az építési tevékenység ideje alatt [a legnagyobb rezgéshatással járó munkafolyamat/legnagyobb szállítási kapacitás mellett], valamint az elkészült létesítmények üzembe helyezését követően kerül sor.

Különszintű útátjáró esetében:

Rezgésterhelés vizsgálati pont jele	Budapest és Pest vármegye
R9	Budapest, Víztorony u. 25. (163195 hrsz.)

A mérések elvégzésére az építési tevékenység megkezdését megelőzően [alapállapot mérés], az építési tevékenység ideje alatt [a legnagyobb rezgéshatással járó munkafolyamat/legnagyobb szállítási kapacitás mellett], valamint az elkészült létesítmény üzembe helyezését követően kerül sor.

XIX. Az Engedély 73-75. oldalán a „Levegőtisztaság-védelem” fejezet „Hatásterület” alfejezetben „Az építési terület határától legközelebbi védendő épületek:” táblázat „Pest megye” rész helyébe az alábbiak kerülnek:

Pest vármegye	
Legközelebbi védendő épület	Távolság (m)
<i>P + R parkolók építése</i>	
Budapest XVIII. kerület, Liszt Ferenc u. 10.	13
Budapest XIX. kerület, Tülok u. 61.	320
Ócsa, Dózsa György utca 1.	102
Inárcs, Vasút u. 7.	20
Dabas, Vonat u. 10.	25
Hernád, Sport utca 2/A.	26
Örkény, Jókai u. Hrsz.: 138.	25
Táborfalva, Szeles utca 12.	12

XX. Az Engedély 76. oldalán a „Levegőtisztaság-védelem” fejezetben a „Hatásterület” alfejezetben a különszintű útátjárók hatásterületi lehatárolásához tartozó táblázatban foglaltak helyébe az alábbiak kerülnek:

Különszintű útátjárók (Pest vármegye)	Hatásterület (m)
Vak Bottyán utcai felüljáró	102
Szálfa utcai aluljáró	<i>Nem létesül aluljáró</i>
Nemes utcai aluljáró	<i>Nem létesül aluljáró</i>
Kőrösi úti aluljáró	<i>Nem létesül aluljáró</i>

Szakkérdések vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1.1. Pest vármegye, Dabasi és Gyáli járás vonatkozásában:

1. A „Kőbánya - Kispest (bez.)- Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése” kapcsán kiadott BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély módosításának a benyújtott Dokumentáció alapján környezet - egészségügyi szempontból jogszabályi akadálya nincs. Jelentős környezet - egészségügyi terhelés nem várható, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.

1.2. Budapest (X. és XVIII. kerület) vonatkozásában::

1. Közművezetéseket érintő létesítési munkálatok során gondoskodni kell a közös közműsávban haladó ivóvízvezeték/szennyvízcsövek védelméről.
2.Szennyvíz elvezető rendszert érintő munkálatok alatt esetlegesen fellépő havária-esemény során a szennyeződött területet azonnal fertőtleníteni kell, az erre engedélyezett szerrel. Ivóvízhálózat szennyeződése esetén, az csak hálózatfertőtlenítést követően, és bakteriológiai vizsgálatig igazolt megfelelőség ismeretében helyezhető újra üzembe.

2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

2.1. Pest vármegye vonatkozásában:

1. Beruházó (Építési és Közlekedési Minisztérium) készíttessen a nyomvonal régészeti érintettségét és a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatását elemző Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD).
2. Beruházó a tárgybeli beruházás nyomvonalára vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) nyújtsa be tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárásának mellékleteként.
3. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 16-18.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak az MNM-mel szerződést kell kötnie.

2.2. Budapest (X., XVIII., XIX., XX. és XXIII. kerület) vonatkozásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) hatáskörében

eljárva, a BK/KTF/05083-12/2024 számú, kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérő megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletében** rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdést **örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam, és megállapítottam, a kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély örökségvédelmi szempontból tett feltétel nélkül megadható.**

A kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély rendelkező részében - figyelemfelhívásként, és nem feltételként a következőket szükséges feltüntetni:

„Kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet: abban foglaltakat örökségvédelmi szempontból be kell tartani.

I. Régészeti lelőhelyen, a tervezett beruházással összefüggő olyan tevékenységek, amelyekhez 30 cm mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése szükséges, és amelyek más hatóság - örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott - engedélyéhez nem kötöttek, kizárólag BFKH Örökségvédelmi Osztály engedélye alapján végezhetők.

II. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- az a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvényben** vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,

- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint

- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,

- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,

- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

3. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

3.1. Pest vármegye és Budapest (X., XVIII., XIX., XX. és XXIII. kerület) vonatkozásában:

1. A fejlesztés során az eddig nem érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását.

2. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.

3. Az ideiglenes földhasználattal érintett mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában, amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.

4. Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
5. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
6. A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
7. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
8. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

4.1. Pest vármegye, Dabasi és Gyáli járás vonatkozásában:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) hivatkozott megkeresésében a Kőbánya-Kispest-Lajosmizse-Kecskemét vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítésére vonatkozó BK/KTF/06885-128/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan kereste meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földhivatali Osztály 3.-at (a továbbiakban: földhivatali osztály) termőföldvédelmi szakvélemény kiadása végett. A kérelem mellékletei: a Vibrocomp Kft. 131/2021. témaszámú dokumentációja és csatolmányai.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A földhivatali osztály 13.541/2023. számú határozatában mindösszesen 21 ha 6471 m² nagyságú, 264,84 Ak értékű termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte a 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest- Lajosmizse-Kecskemét szakasz rekonstrukciója céljára. A 13.541/2023. számú határozat 2023. december 5. napján vált véglegessé és négy évig hatályos.

A Vibrocomp Kft. 131/2021. témaszámú dokumentációja szerint a tervezett módosításokkal érintett ingatlanok, melyek a földhivatali osztály hatáskörébe tartozó termőföldnek minősülnek a 13.541/2023. számú határozatban szerepelnek, amennyiben a későbbiekben felmerül az engedélyezett területek nagyságának változása, úgy szükségesé válik az engedély módosítása.

A BK/KTF/06885-128/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítása ellen a földhivatali osztály kifogást nem emel, azonban kéri a tisztelt Hatóságot, hogy szíveskedjen tájékoztatni az engedélyest a Tfv. 10. § (1) bekezdéséről, miszerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”

4.2. Budapest (X., XVIII., XIX., XX. és XXIII. kerület) vonatkozásában:

1. *A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII.21.) számú MVM Utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevétel, *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés, valamint a jogszabály 3. számú

mellékletének táblázata B oszlopában meghatározott termőföld mennyiségi védelme szakkérdést a fővárosi kormányhivatal megvizsgálta, és megállapította, hogy a Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885/128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély [a Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz és a 166+14 hmsz közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő] nem jelentős módosítása termőföld mennyiségi védelme szempontból tett feltétel nélkül engedélyezhető azzal, hogy a fővárosi kormányhivatal az 500510/1/2022 számú nyilatkozatában foglaltakat továbbra is fenntartja a jelen módosítással nem érintett szakasz tekintetében.

5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*

5.1. Pest vármegye és Budapest (X., XVIII., XIX., XX. és XXIII. kerület) vonatkozásában:

1. A beruházással érintett erdőterületekre vonatkozóan az erdő igénybevételének valós megkezdését megelőzően, annak engedélyezésére irányuló eljárást kell eredményesen lefolytatni.

6. *területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:*

6.1. Pest vármegye vonatkozásában:

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást a MaTrT. és az MvM. rendelet nem tiltja. Alapvetően a beruházás az MaTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható. Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.

6.2. Budapest (X., XVIII., XIX., XX. és XXIII. kerület) vonatkozásában:

1. Tárgyi környezeti hatástanulmány módosító dokumentációjának vizsgálatára feladatkörrel nem rendelkezem.

7. *A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés vizsgálata:*

7.1. Pest vármegye és Budapest (X., XVIII., XIX., XX. és XXIII. kerület) vonatkozásában:

1. A tevékenység során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. Az építési és felújítási munkálatok során keletkező munkaárcokat rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisméretűeket, hüllőket, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni. Amennyiben az ellenőrzés nem oldható meg napi rendszerességgel, a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban (a továbbiakban: Dokumentáció) leírtaknak megfelelően, a 24 óránál hosszabb időre kialakított munkaárcokban - amelyek védett állatfaj egyedét csapdába ejthetik - 100 méterenként 45 fokos rézsút kell alkalmazni az állatok kijutásának elősegítésére.
3. A munkálatok során szükségessé váló fás szárú növényzet irtását, eltávolítását a fő vegetációs és szaporodási időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegessé váló fás szárú növényzet irtása a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakemberével történt helyszíni egyeztetés eredményétől függően végezhető. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és 8 napon belül be kell nyújtani a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára.
4. Az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét érintő területeken a természetközeli

- élőhelyek és az őshonos vegetáció megőrzése érdekében a gyepeken a deponálást, az anyagtárolást, az építési felvonulási terület kijelölését, valamint a munkagéptárolást kerülni kell.
5. A felújítási munkálatok befejeztével a tereprendezéssel érintett zöldfelületek gyepesítéssel történő helyreállítása a termőhelynek megfelelő őshonos növényfajok alkalmazásával kell történnjen, figyelembe véve azt is, hogy az alkalmazott fajösszetétel elsősorban a gerinceseket táplálkozási célból ne vonzza.
 6. A vasútvonal felsővezeték-rendszerének kialakítását úgy kell megoldani, hogy a madarak áramütés veszélyének való kitettséget minden lehetséges műszaki megoldással a minimálisra kell csökkenteni.
 7. A meglévő vasúti vonal villamosítása során az áramütés okozta pusztulások elkerülése érdekében madárvédelmi technológiák alkalmazása szükséges. A környezeti hatástanulmány V. mellékletében részletezett oszlop és fejszerkezet típusok madárvédelmi szempontból az alábbi előírások betartása mellett alkalmazhatóak:
 - A teljes szakaszokon „V”-típusú vezeték felfüggesztés használata indokolt, amennyiben nincs ellentmondás a műszaki előírásokkal. Az egyedi tartószerkezeteken (kivéve azon helyeket, ahol a hatályos előírások támasztókaros kialakítást írnak elő) feszítőhuzalt szükséges alkalmazni.
 - A felsővezeték tartó oszlop teteje és az oszlopra szerelt felsővezeteki tartószerkezet felső tartóbakjának szigetelőeleme között minimum 80 cm távolságnak kell lennie. Ha az oszlop teteje és az oszlopra szerelt felsővezeteki tartószerkezet között nem lehet külön intézkedés, műszaki kiegészítő megoldás nélkül biztosítani a 80 cm-es távolságot, akkor kiegészítő műszaki megoldás (pl. az oszlop tetejére felszerelt megfelelő méretű, és nagyobb ragadozó madarak számára is alkalmas kiülő) betervezése szükséges.
 - „V”-típusú vezeték felfüggesztés esetén a felfüggesztés csuklós-bakjának felső vízszintes tartó konzolja és a sodrony (megerősítő vezeték) között legalább 600 mm távolságnak kell lennie.
 - A „V” típusú vezeték felfüggesztés csuklós-bakjának felső csuklópontja mellett a ferde konzol és a megerősítő vezeték között legalább 600 mm távolságot kell tartani az eltérő potenciálú szerelvények között.
 - Tápvezetékek vagy egyéb, fázispotenciálón lévő sodronyok között vízszintes irányban minden esetben minimum 1.600 mm távolságot kell tartania a fázis-fázis zárlat elkerülése érdekében.
 - Feszítőhuzalos tartószerkezet esetén a feszítőhuzal és a tartóoszlop közötti szigetelőlánc szigetelt hossza minimálisan 800 mm kell, hogy legyen.
 - Egyedi oszlopok tartószerkezeteinél a feszítőhuzal vagy a támasztókar és a felette lévő megerősítő vezeték között legalább 800 mm-es távolságot kell tartani.
 - Támasztókaros tartószerkezeteknél a támasztókar és az oszlop közé szerelt szigetelő az elérhető -MÁV rendszerben alkalmazott-legnagyobb hosszúságú típusú legyen.
 8. Az invazív növényfajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlevelű parlagnyír (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni. Ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.
 9. Az építési tevékenység befejeztével a tereprendezéssel érintett zöldfelületeket a lehető legrövidebb időn belül helyre kell állítani.

Szakhatósági állásfoglalások:**I. Hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervei, az iparbiztonsági szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásai:****1. A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/1977-1/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., a továbbiakban: Hatóság) megkeresése alapján a NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt” (székhely:1097 Budapest,Könyves Kálmán körút 12-14., adószám:25416316-2-43, cégjegyzékszám:01-10-048661, KÜJ szám: 103 637 619, a továbbiakban: NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zrt.) **nevében a VIBROCOMP Akusztikai Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12, adószám: 10766323-2-43 cégjegyzékszám:01-09-166886, a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére **A Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély [a Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz és a 166+14 hmsz közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatosan az engedély kiadásához katasztrófavédelmi szempontból**

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/9474-1/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.; a továbbiakban: Hatóság) megkeresése alapján NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zrt. (1027 Budapest, Horvát u. 14-26.) **nevében eljáró a VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft** (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) kérelmére, Kőbánya-Kispest – Lajosmizse – Kecskemét vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának megvalósítására vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásához kötődő környezeti hatásvizsgálati engedélyezési ügyben a környezetvédelmi engedély megadásához, **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból Budapest Főváros közigazgatási területén belül**

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

II. Területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalása:**1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/8359/2024.ált számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.; a továbbiakban: Kérelmező Hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.; a továbbiakban: Kérelmező) részére a VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókóvár u. 12.; a továbbiakban: Tervező) a BK/KTF/06885-128/2022. számú határozat (a továbbiakban: Határozat) módosítását kérelmezte. A kérelemhez csatolt 131/2021 témaszámú, 2024. május 15. napján kelt dokumentáció

elbírálásához, és a Határozat módosításához a 35100/14896-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglalt kikötések változatlan fenntartásával vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

III. A hulladékgazdálkodási szakhatóság állásfoglalása:

1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály PE-06/KTF/34933-2/2024 iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1118 Budapest, Bozókóvár utca 12., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott, a Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély [a Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz és a 166+14 hmsz közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő] nem jelentős módosítása iránti kérelem (a továbbiakban: **Dokumentáció**) elfogadásához és a környezetvédelmi engedély módosításához

hulladékgazdálkodási szempontból a Kérelmező hatóság részére PE-06/KTF/23326-7/2022. számon megküldött szakvéleményben foglaltak fenntartása mellett hozzájárulok.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

*

Jelen határozat az Engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti. A Környezetvédelmi hatóság az ez alapján felhívja a kérelmező figyelmét arra, hogy a környezetvédelmi engedély feltételeként az Engedély 1. oldalán meghatározott feltétel, miszerint „a tervezett nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a településrendezési tervek közötti összhangot teljes körűen meg kell teremteni, ezáltal a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig. A tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és a településrendezési tervekkel csak részben van összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető.” továbbra is fennáll.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

A kérelmező meghatalmazottja az eljárás 405.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozatot a Környezetvédelmi hatóság hirdetmény útján közli, amely a közléssel – a *hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon* – külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvényben [a továbbiakban: Kp.] meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez [a továbbiakban: bíróság] kell címezni.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: 2015. évi CCXXII. törvény] alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan az E-Papír szolgáltatáson keresztül nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető. A Kp.-ban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő azonnali jogvédelem iránti kérelmet a bírósághoz kell benyújtani, ha azt nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A perben jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

Az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság **"végelszámolás alatt"** (székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 12-14., adószám: 25416316-2-43, cégjegyzékszám: 01-10-048661, KÜJ szám: 103 637 619, hivatalos elektronikus elérhetőség: 25416316#cegkapu, jelenlegi rövidített elnevezése: NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zrt. "v.a.", KSH szám: 25416316-7112-573-01, korábbi rövidített elnevezése: BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt., majd NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zrt.) **nevében a VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvar utca 12., adószám: 10766323-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-166886, hivatalos elektronikus elérhetőség: 10766323#cegkapu, rövidített elnevezés: VIBROCOMP Kft, KSH szám: 10766323-7112-113-01)

által 2022. szeptember 28. napján előterjesztett- a *Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú* – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelem alapján a Környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott.**

Az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság feladatainak átadásáról szóló 426/2022. (X. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a rendelet 1. melléklet 5. pontja szerint a fenti projektek [amelyek közé a tárgyi projekt is tartozik], valamint az azokhoz kapcsolódó, jogszabályban és kormányhatározatban rögzített feladatok tekintetében jogutódja a[z azóta megszűnt] **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100 365 768, Cégjegyzék száma: 01-10-044180, Adószáma: 11906522-2-41, hivatalos elektronikus elérhetősége: 11906522#cegkapu, rövidített elnevezése: NIF Zrt.), amely által ellátott tevékenységet az *Építési és Beruházási Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó, 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szerv általi átvételéről és a társaságok megszűntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről* szóló 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján az **Építési és Beruházási Minisztérium** részére kellett átadni, amely tevékenységét a *Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2022. évi XLIII. törvény* 5. § (1) bekezdése alapján 2022. december 1. napjától **Építési és Közlekedési Minisztérium** [1054 Budapest, Alkotmány utca 5., adószám: 15847397-2-41, KSH statisztikai számjel: 15847397-8411-311-01, Államháztartási egyedi azonosító (ÁHTI): 399362)] néven folytatja tevékenységét.

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** [a továbbiakban: Engedélyes] meghatalmazta a **SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81., adószám: 11901486-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-682281, hivatalos elektronikus elérhetőség: 11901486#cegkapu, rövidített elnevezés: SPECIÁLTERV Kft.) és a **RING Mérnöki Iroda Tervező, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81., adószám: 12767564-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-207290, hivatalos elektronikus elérhetőség: 12767564#cegkapum rövidített elnevezés: RING Mérnöki Iroda Kft.), amely meghatalmazása alapján, a **VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12., adószám: 10766323-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-166886, hivatalos elektronikus elérhetőség: 10766323#cegkapu, rövidített elnevezés: VIBROCOMP Kft) 2024. május 15. napján - a *Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése* kapcsán kiadott – BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély [a *Kispest elágazás (kiz.) – Gyál (kiz.) – Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz. és a 166+14 hmsz. közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő*] **nem jelentős módosítása iránti kérelmet terjesztett elő** a Környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján 2024. május 15. napján közigazgatási hatóság eljárás indult. Az Engedélyes a kérelmet **2024. május 28., 2024. június 24. és 2024. június 27. napján kiegészítette.**

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygy nyilvántartásáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet **2.1.26. pont** [A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest-Lajosmizse-Kecskemét szakasz rekonstrukciója] és 2. melléklet 9. pont alapján és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: Éptv.] 234. §-a alapján jelen eljárás tárgya **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy, környezetvédelmi hatósági eljárás.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 15. § (1) bekezdésének értelmében a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.

Az Éptv. 194. § (2) bekezdése alapján „(2) Kiemelt jelentőségű ügyben törvényben vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az a hatóság jár el, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint hatóságként jár el.”

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Rendelet] 2. § (1) bekezdés alapján a **Környezetvédelmi Hatóság**, mint területi környezetvédelmi hatóság illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye közigazgatási területére terjed ki, azonban a **BK/KTF/06885-128/2022. iktatószám**on nyilvántartott környezetvédelmi engedély kiadásának alapjául szolgáló eljárás a **Pest Vármegyei Kormányhivatal** [korábbi nevén: Pest Megyei Kormányhivatal], mint környezetvédelmi hatóság illetékességi területét is érintette, mivel a **beruházás nyomvonalát nem szakaszolták az illetékességi területnek megfelelően**. Jogszabályok nem jelölték ki eljáró hatóságot a konkrét tárgyi beruházás kapcsán.*

Az eljáró hatóság megállapítása érdekében a BK/KTF/06885/2022. ügyiratszámú eljárásban a Környezetvédelmi hatóság az akkor hatályban lévő, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/C. § (4) bekezdését figyelembe véve, mely szerint „az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó közigazgatási hatósági ügyek vonatkozásában az Ákr. szerinti felügyeleti jogköröket - a (6) bekezdésben foglalt kivétellel - a miniszter gyakorolja”, BK/KTF/06885-14/2022. iktatószámú levelével megkereste a felügyeleti szervet az eljáró hatóság kijelölése érdekében, amely KMF/40826-3/2022-TIM számú végzésével a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására a Környezetvédelmi hatóságot jelölte ki.

Mivel a tárgyi eljárás a korábban lefolytatott eljárás lezárásaképpen kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosításával kapcsolatos eljárás, így a Környezetvédelmi hatóság illetékességének megállapításához az alapeljárásban született KMF/40826-3/2022-TIM végzést vette alapul.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn [a tényállás tisztázása, hiánypótlás teljesítése, illetve szakkérdés vizsgálata, szakhatóság megkeresése volt szükséges], a Környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a 2024. május 17. napján kelt, BK/KTF/05083-4/2024. iktatószámú levélben tájékoztatta az ügyfelet az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A Környezetvédelmi hatóság BK/KTF/05083-9/2024. iktatószámú hiánypótlási felhívására az Engedélyes - meghatalmazottja útján - a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. számú mellékletének 9.1. pontja [Országos közforgalmú vasútvonal – 1.350.000 Ft], 4. számú mellékletének 20.7. pontja [A 2. mellékletben és e mellékletben felsorolt tevékenység vagy létesítmény jelentős módosítása kivéve, ha a

módosítás a 2. mellékletbe tartozó környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység vagy létesítmény megvalósítása - Eredeti díjtétel 60%-a] és 21. pontja alapján [Környezetvédelmi engedély módosítási eljárása - Az 1-20. pontban foglalt díjtétel 50%-a] meghatározott 405.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette, az erről szóló igazolást a Környezetvédelmi hatósághoz benyújtotta.

A Környezetvédelmi hatóságnak az eljáráshoz kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésével kapcsolatos hiánypótlási felhívását az Engedélyes meghatalmazottja 2024. május 24. napján vette át és a benne foglaltakat 2024. május 28. napján teljesítette.

A Környezetvédelmi hatóság eljárása során megállapította, hogy ahhoz, hogy a teljes körűen feltárt tényállás alapján megalapozott döntést tudjon hozni, tényállás tisztázásra és hiánypótlási felhívás teljesítésére van szükség, ennek érdekében a BK/KTF/05083-26/2024. iktatószámom nyilvántartott levelével az Engedélyest hiánypótlás teljesítésére és tényállás tisztázásra hívta fel. A végzést az Engedélyes 2024. június 10. napján átvette és a benne foglaltakat 2024. június 24. napján teljesítette.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás szünetelésének időtartama, és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja. A hiánypótlásra, tényállás tisztázásra való felhívás teljesítéséig terjedő időtartam [mint a kérelmező késedelmé, mulasztása] az ügyintézési határidőbe nem számít be, így az ügyintézési határidő a fentiek miatt 16 nappal meghosszabbodott.

A Engedélyes kérelmét és annak módosításait, kiegészítéseit érdemben megvizsgálva a Környezetvédelmi hatóság a következőket állapította meg:

A 2022. szeptember 28. napján előterjesztett- a *Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú* - a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelem alapján a Környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú határozatával környezeti engedélyt adott.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc, Pestszentimre Önkormányzatának, illetve Gyál Város Önkormányzatának a megtervezett műszaki tartalommal szembeni ellenállása miatt, a megrendelő PAT/14698-1/2023/VASHÁT iktatószámú levelében elrendelte az említett önkormányzatok közigazgatási területét érintő szakaszokon az elkészült tervek csökkentett műszaki tartalomra történő átdolgozását.

A Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 és a 166+14 hmsz. közötti szakaszt érintő módosítás jellemzői a következők:

- A Kispest elágazás és Felsőpakony között a korábbi kétvágányú vasúti pálya helyett a meglévő egy vágány helyben kerül átépítésre és villamosításra.
- Felsőpakonytól a vonali második vágány kiágaztatására új nyíltvonali elágazás létesül.
- Nem épülnek át továbbá a vasúti pályát keresztező útátjárók, és nem épülnek meg a Szálfa utcai, a Nemes utcai, valamint a Gyál, Körösi úti külön szintű közúti keresztezések sem.
- Elmarad Pestszentimre felső megállóhely áthelyezése, Erdőskert, Gyál Városcsúszpont új megállóhelyek létesítése és Pestszentimre, illetve Gyál állomás átépítése. A meglévő és megmaradó állomásokon, megállóhelyeken csak a legszükségesebb fejlesztések történnek meg (pl. sk+55 cm peronépítés), az előterek átépítése, fejlesztése teljes mértékben elmarad.

- A csökkentett műszaki tartalmú beavatkozás hatására a Budapest–Gyál szakaszon eredetileg 6 vonat/óra/irány személyszállító-vonati kapacitás 4 vonat/óra/irány értékre csökken.
- A műszaki tartalom csökkentése miatt a személyszállító vonatok üzemidejében a Kőbánya-Kispest – Ócsa szakaszon a teherforgalom részére nem marad szabad kapacitás. Ócsa és az Ócsától délre fekvő állomások teherforgalmának kiszolgálása Kecskemét felől továbbra is biztosított, a korábbi kialakításhoz képest változatlanul azzal a megkötéssel, hogy a Lajosmizse–Kecskemét szakaszon 30 perces zónázóvonati követési idő esetén tehervonatok nem tudnak közlekedni.

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett fejlesztés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) alapján nem minősül a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosításnak:

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

A dokumentáció alapján a területfoglalás mértéke csökken. A zajvédelmi hatás szempontjából a napi forgalom nagysága 29%-kal csökken, a zajárnyékoló falak 73%-a pedig kikerül a falak hosszát tekintve. A környezeti hatás várhatóan csökken.

acb) új vasúti pálya létesül,

A dokumentáció szerint nem létesül új vasúti pálya, felújítás, helyben átépítés történik.

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

A dokumentáció alapján kétvágányúsítás helyett marad az egyvágányos kialakítás, így a hatásterület nagysága csökken, újabb érintettséggel nem kell számolni.

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

A projekt földrajzi elhelyezkedéséből adódóan országhatáron átterjedő hatásokkal nem kell számolni.

Az előzőek alapján a Környezetvédelmi hatóság az Engedély fentiek szerinti módosításáról döntött. A döntéshozatal során a Környezetvédelmi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTHF/34450-2/2024. iktatószámú szakvéleményeiben foglaltak figyelembevételével járt el.

A zaj- és rezgésvédelmi előírási pontok változását a következők indokolták:

A benyújtott „Környezeti hatástanulmány módosítása” című dokumentáció szerint a Kispest elágazás (kiz.) – Gyál (kiz.) – Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 és ~166+14 hmsz.-ek közötti szakaszon a tervezett P+R parkolók, valamint Budapesten a Szálfa utcai, a Nemes utcai és Gyálon a Körösi úti külön szintű útátjárók nem létesülnek.

A fentiekből adódóan az Engedélyben előírt Z15 [1188 Budapest, Vasút u. 1.], Z16 [1188 Budapest, Kölcsey u. 102/a.], Z17 [2360 Gyál, Körösi út 20/a.] és Z18 [1188 Budapest, Vasút u. 13/b.] jelű zajmérési monitoring pontokon, valamint az R8 [1188 Budapest, Vasút u. 13/b.

(141491 hrsz.), R10 [1188 Budapest, Vasút u. 1. (141512 hrsz.)], R11 [1188 Budapest, Kölcsey u. 102/a. (144330 hrsz.)] és R12 [2360 Gyál, Kőrösi út 20/a. (4001 hrsz.)] jelű rezgésmérési monitoring pontokon a zaj- és rezgésterhelés monitoring vizsgálata a fejlesztések elmaradása okán nem indokolt.

A Környezetvédelmi hatósághoz 2022. szeptember 28. napján benyújtott Vib.: 131/2021 témaszámú környezetvédelmi hatástanulmány és annak 2024. május 15. napján benyújtott módosítása alapján, a vasútvonal és a projekthez kapcsolódó közúti létesítmények üzemelése során, a becsült távlati forgalom esetén (2037.), a környezeti hatástanulmány „5.8.8. Javasolt zajvédelmi intézkedések a kedvezőtlen környezeti hatások csökkentésére” című fejezetében és az „5.9.5. A létesítmény üzemelése és üzemeltetése során várható hatások” című fejezetében részletezett intézkedésekkel, a legközelebbi zajtől védendő épületeknél teljesülnek a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében foglalt zajterhelési és 5. számú mellékletében foglalt rezgésterhelési határértékek.

*

A módosítás vonatkozásában az érintett szakhatóságokat a Környezetvédelmi hatóság BK/KTF/05083-11/2024. iktatószámom, az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 2. és 3. (vízügy-vízvédelem), 4. (iparbiztonság) és 22. (hulladékgazdálkodás) pontjaiban meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg 2024. május 24. napján.

A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság [36300/1977-1/2024.ált. iktatószámom] és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság [35100/9474-1/2024.ált. iktatószámom] iparbiztonság tárgyában, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály vízügy, vízvédelem tárgyában [35100/8359/2024.ált. iktatószámom], míg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály [PE-06/KTF/34933-2/2024. iktatószámom] hulladékgazdálkodás tárgyában az Engedély módosításához szakhatósági állásfoglalását megadta, melyet a Környezetvédelmi hatóság mind a négy esetben jelen határozat rendelkező részében előírt.

A módosításhoz kapcsolódó szakhatósági állásfoglalások indokolása:

I. Hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervei, az iparbiztonsági szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásainak indokolása:

1. A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/1977-1/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zrt. meghatalmazása alapján Ügyfél kérelmére vonatkozó, a Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély [a Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz és a 166+14 hmsz közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a Hatóság, mint engedélyező hatóság, 2024. május 29-én megkereste hatóságomat, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadása céljából. A Hatóság által csatolt iratok alapján Ügyfél kérelmének megadásához hozzájárultam.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/9474-1/2024. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A kérelemre indult környezeti hatásvizsgálat ügyben a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2024.07.18-án megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (továbbiakban: Hatóság) ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságnak szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A hatóság a megkeresésben a 2022-ben indult BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása ügyében kért iparbiztonsági szakhatósági állásfoglalást. A szakhatóság a dokumentációk vizsgálata során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. melléklet 2. aa), ab), da) és db) pontjaiban meghatározottakat ellenőrzi.

A Dokumentáció elbírálása során a szakhatóság megállapította, hogy a fenti tárgyú ügyben 2022-ben a 35100/16281-1/2022.ált számú határozatában feltételekkel járult hozzá a környezeti hatásvizsgálathoz, melyben kikötötte, hogy a XVIII. kerületben jelölt Agroforrás Kft, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó veszélyes üzem kerüljön ki a dokumentációból a feltüntetett veszélyes üzemek közül, mivel 2021.12.15-én a katasztrófavédelmi hatóság kisorolta a veszélyes üzemek nyilvántartásából a veszélyes tevékenység megszűnése miatt. A szakhatóság a nem jelentős módosítást tartalmazó dokumentumok alapján megállapította, hogy azok nem tartalmazzák a korábban megküldött törzsanyaghoz képest módosítást az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban, így az eredeti dokumentumok tartalmazták a szakhatósági eljárás lefolytatásához szükséges kritériumokat.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza, a projekttel kapcsolatban a X. kerületben található EGIS Gyógyszergyár Zrt., ERECO Zrt., Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.,a XVIII. kerületi Repülőtéri Üzemanyag Kiszolgáltató Kft., Budapesti Erőmű Zrt. –Kispesti Erőmű, a XXIII. kerületben Waberer's –Szemerey Logisztika Kft, az Első Vegyi Industria Zrt., Matriál Vegyipari Szövetkezet vonatkozásában.

- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal; így különösen a települési veszélyelhárítási teroben valamint a kerületi önkormányzat által biztosított tényezők összevetése a veszélyes üzemek hatásterületeivel, valamint az azokban tárolt illetve technológia során alkalmazott veszélyes anyagok hatásaival.

- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta, ezen belül környezeti hatások (zaj, rezgés); levegőtisztaság; hulladékgazdálkodás; élővilág védelem; talaj alatti és felszíni vizek védelme; gazdasági és társadalmi hatások; települési és táji rendszerek; éghajlatvédelmi szempontok.

- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási teroben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza, így különösen a Budapest X. (I. osztály), Budapest XVIII. (II. osztály), Budapest XIX. (I. osztály)

és Budapest XXIII. kerületre vonatkozó (II. osztály) katasztrófavédelmi osztályba sorolást érintő tényezőket.

A fentiek alapján a megkereső hatóság által csatolt iratok és nyilatkozatok alapján a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad. 1 - A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 3.§ 28. pontja

Ad. 2 - A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 2. aa).

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 9. számú táblázatának 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

II. Területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/8359/2024.ált számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság 2024. május 27. napján érkezett, BK/KTF/05083-11/2024. számú, illetve 2024. július 08. napján érkezett, BK/KTF/05083-39/2024. számú megkeresésében tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Tervező által összeállított 131/2021 témaszámú, 2024. május 15. napján kelt környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: Dokumentáció).

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező a tárgyi vasútvonal fejlesztését tervezi, amelyre vonatkozóan a Határozat került kiadásra.

A Dokumentációban foglaltak alapján Kőbánya-Kispest – Lajosmizse – Kecskemét vasútvonal minden létesítményére kiterjedő korszerűsítést és kapacitásbővítést tervezik. A beruházás során P+R parkolók is létesülnek a következő helyeken: Kispest vasútállomás, Bivalyret állomás, Pestszentimre-felső állomás, Pestszentimre vasútállomás, Erdőskert, Gyálfelső állomás, Gyál városközpont, Gyál állomás, Felsőpakony állomás, Ócsa állomás, Inárcs állomás, Dabas állomás, Hernád állomás, Örkény állomás, Táborfalva állomás.

A vasúti pálya víztelenítését talpárkokkal vagy szivárgó hálózattal tervezik megoldani. A szivárgók befogadói új vagy meglévő árkok, illetve más szivárgók. A P+R parkolók csapadékvizét előtisztítás után földmedrű árokba vagy záportározóba vezetik.

A Dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a Határozat módosításának oka, hogy több helyen a Határozatban foglaltakhoz képest csökkentett műszaki tartalommal fog megvalósulni a tervezett fejlesztés. Ugyanakkor megállapítható, hogy a tervezett műszaki tartalomváltozás érdemben nem érinti a vízügyi-vízvédelmi szakkérdéseket, így a korábban kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglalt kikötések fenntartása indokolt.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A tervezési terület a KTVF: 6455-10/2013. számú határozattal kijelölt **Dabasi Vízbázis B-85 jelű kútjának hidrogeológiai „B” védőterületét érinti**, a Dabas állomás körüli kb. 870 m hosszúságú szakaszon, kb. a 363,9-372,6 hm szelvények között. A vízbázis üzemeltetője a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.). Továbbá a vasútvonal az alábbi védőidomok fölött halad el (azok érintése nélkül):

- Dabasi Vízbázis B-85, B-68 és K-78 jelű kutak hidrogeológiai „B” védőidoma, melynek vertikális felső határa +105 mBf szinten van;
- Dabasi Vízbázis B-72 jelű kút hidrogeológiai „B” védőidoma, melynek vertikális felső határa +103 mBf szinten van (a hidrogeológiai „B” védőterületet kb. 100 m-re megközelítve);
- Örkény Vízbázis hidrogeológiai „B” védőidoma, melynek vertikális felső határa +90 mBf szinten van.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából a vízbázisvédelmi védőterülettel érintett területrészek **fokozottan érzékeny**, míg az egyéb területrészek **érzékeny** besorolás alá esnek.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret nem érint**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot érint**.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 2.1.26. pont (A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest-Lajosmizse-Kecskemét szakasz rekonstrukciója) és 2. melléklet 9. pont alapján jelen eljárás **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy**, valamint **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

A hatósági döntéshozatal a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távolati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

III. A hulladékgazdálkodás kérdésében küldött szakhatóság állásfoglalás indokolása:

1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály PE-06/KTF/34933-2/2024 iktatószámom hulladékgazdálkodás tárgyában adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.

Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.

Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Kérelmező hatóság a BK/KTF/06885-128/2022 számú határozatában (a továbbiakban: Környezetvédelmi engedély) Környezethasználó jogelődje, az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zrt. részére környezetvédelmi engedélyt adott a Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelem alapján. A Környezetvédelmi engedély tartalmazza a területileg illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által Kérelmező hatóság részére PE-06/KTF/23326-72/2022. számon megküldött szakvéleményben foglalt, hulladékgazdálkodási szempontú előírásokat és megállapításokat.

Meghatalmazott 2024. május 15. napján a Környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítására vonatkozó Dokumentációt nyújtott be Kérelmező hatósághoz.

A Dokumentációban foglaltak szerint a kérelmezett módosítás a következőkre terjed ki: Kispest elágazás és Felsőpakony között a korábbi kétvágányú vasúti pálya helyett a meglévő egy vágány helyben kerül átépítésre és villamosításra. Felsőpakonytól a vonali második vágány kiágaztatására új nyíltvonali elágazás létesül. Nem épülnek át továbbá a vasúti pályát keresztező útátjárók sem, és nem épülnek meg a Szálfa utcai, a Nemes utcai, valamint a Gyál, Körösi úti külön szintű közúti keresztezések sem. Ezek mellett elmarad Pestszentimre felső megállóhely áthelyezése, Erdőskert, Gyál Városcsúszpont új megállóhelyek létesítése és Pestszentimre, illetve Gyál állomás átépítése. A meglévő és megmaradó állomásokon, megállóhelyeken csak a legszükségesebb fejlesztések történnek meg (pl. sk+55 cm peronépítés), az előterek átépítése, fejlesztése teljes mértékben elmarad. A módosítással érintett

vasútvonalszakaszon épületek elbontására várhatóan nem kerül sor, P+R parkolók nem létesülnek. Fentiekből következően hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás műszaki tartalmának változása nincs hatással a 2022. évi környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott jelenlegi, kivitelezés alatti és üzemelés alatti hulladékgazdálkodási megállapításokra, azok továbbra is érvényesek. Megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása, az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén, valamint a Környezetvédelmi engedélyben tett hulladékgazdálkodási előírások betartása mellett a tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok a kérelmezett módosítások figyelembe vételével továbbra sem áll fenn.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a kérelmezett módosítás ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza."

*

A Környezetvédelmi hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 11. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a Környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben előírta.

Szakkérdések indokolása [a módosítás vonatkozásában]:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

1.1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala PE-04/NEI/001062-2/2024. iktatószámú, szakkérdésben küldött nyilatkozatának indokolása:

„A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a),d) f) pontját.”

1.2. Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/02840-3/2024. iktatószámú, szakkérdésben küldött nyilatkozatának indokolása:

„Szakkérdésben való állásfoglalásom megadásánál a rendelkezésemre álló iratokban foglaltakat, valamint az alábbi jogszabályok vonatkozó előírásait vettem figyelembe:

Az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről

A 13/2017 (VI.12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről

Szakkérdésben való állásfoglalásunkat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. §. (1) bek. által meghatározott hatáskörömben, a 4. § (1), 5.§, 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességemben és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) és (2) bekezdése, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII.25.) Korm. rendelet alapján

hoztuk meg.”

2. A kulturális örökségre [nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek] gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

2.1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1561-2/2024. iktatószámú szakkérdésben küldött nyilatkozatának indokolása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a Kóbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztése környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében kereste meg Hatóságomat.

A részemre elküldött megkeresés és dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20/a) pontja szerinti (500 millió forintnál nagyobb bruttó bekerülési költségű) földmunkával járó beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a Kötv. 23/c. § (3) bekezdése szerinti jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el, amely a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ.

A Korm. rendelet 24. § (6) bekezdése értelmében a feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. Hatóságom a Korm. rendelet 24. § (7) bekezdése alapján vizsgálja továbbá, hogy a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A feltérési projekttervet tartalmazó ERD határozza meg a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit (a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait), a várható kockázatokat, továbbá tartalmazza a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt.”

2.2. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/2604/00944-2/2024. iktatószámú szakkérdésben küldött nyilatkozatának indokolása:

„Eljárásom során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. Rendelet 3. számú mellékletében előírt örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam.

Az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele: „ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett terület a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. ca) pontja szerinti nyilvántartott régészeti lelőhely, mely a 66290, 66796 azonosító számon szerepel.

Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az

alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

I. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint. A 68/2018. R. 43. § (3) bekezdése szerint:

III. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) -f) pontjai és (2) bekezdése alapján."

Az örökségvédelmi szakkérdést a 68/2018. R. 3. § (1) bekezdés a) pontjával keletkeztetett hatáskörömben eljárva vizsgáltam.

3. Növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

3.1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/00938-2/2024. iktatószámú szakkérdésben küldött nyilatkozatának indokolása:

„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveket kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3.

4. Földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelme követelményeire vonatkozó vizsgálat indokolása:

4.1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 13.450/2024. iktatószámú szakkérdésben küldött nyilatkozatának indokolása:

„Az állásfoglalás a Tftv 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § rendelkezéseiben alapul.”

4.2. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály 15131/1/2024. iktatószámú szakkérdésre küldött nyilatkozatának indokolása:

„A Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú - környezetvédelmi engedély [a Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz és a 166+14 hmsz közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő] nem jelentős módosítása a környezetvédelmi hatósági eljárásában a *megyei* kormányhivatal BK/KTF/05083-12/2024. számon termőföld mennyiségi védelme szakkérdés megismerése érdekében megkereséssel fordult a *fővárosi kormányhivatalhoz*.

A *fővárosi kormányhivatal* megállapította, hogy a BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély kiadásához 500510/1/2022 számú nyilatkozatában termőföld mennyiségi védelme szempontból tett feltétellel hozzájárult.

A tárgyi beruházáshoz kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárásban megküldött dokumentációt megvizsgálva a *fővárosi kormányhivatal* a „Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. szakaszok között környezeti hatástanulmány módosítása BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély módosításához” munkarész 2.2.3. pontjában (Tevékenység helye és területigénye) foglaltak alapján megállapította, hogy a módosítással érintett szakasz Budapest XVIII. kerületét érinti. A megadott 156143; 140016; 140020; 141513; 141514; 141515; 143219; 143220 és 143221 helyrajzi számú ingatlanok - a 156143 helyrajzi számú ingatlan kivételével - belterületi fekvésű, művelés alól kivett földrészletek. A 156143 helyrajzi számú ingatlan külterületi fekvésű, erdő művelési ágban nyilvántartott.

A *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* (a továbbiakban: *Tftv.*) 1. § (1) és (3) bekezdése szerint „A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra”, „A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket - a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével - alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is.”

A *Tfvt.* 2. § 19. pontja alapján „E törvény alkalmazásában termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”.

A *Tfvt.* 2. § 12. pontja alapján „mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi föld: az a földrészlet, amely a település belterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”.

Fentiek alapján a vizsgált ingatlanok nem minősülnek sem termőföldnek, sem mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földnek, a *Tfvt.* 1. § (4) bekezdésének a) pontja szerint pedig a *Tfvt.* hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra.

A fővárosi kormányhivatal fentiek alapján megállapította, hogy a módosítással érintett, fenti helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklete táblázatának B oszlopa szerinti termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn - tekintettel arra, hogy a *Tfvt.* hatálya nem terjed ki a vizsgált, jelen eljárásban érintett földrészletekre viszont a módosítással nem érintett szakasz tekintetében indokolt az 500510/1/2022 számon előírt, termőföld mennyiségi védelme szempontból tett feltétel fenntartása.

A fővárosi kormányhivatal hatáskörét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, valamint a jogszabály 3. számú melléklete táblázatának B oszlopa, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XI.1.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A szakkérdésben adott válasz kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán 6/2023. (111.01.) számú utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 223.3. pontja alapján került sor.”

5. Erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálatának indokolása:

5.1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/04226-2/2024. iktatószámú szakkérdésre küldött nyilatkozatának indokolása:

„A tárgyi beruházást a Kormány - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1.26. pont (A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest-Lajosmizse- Kecskemét szakasz rekonstrukciója) és 2. melléklet 9. pont alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésében „a Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885- 128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély [a

Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz és a 166+14 hmsz közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő] nem jelentős módosítása" tárgyú ügyében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott erdészeti szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság).

A hivatkozott jogszabályi hely szerint az erdészeti hatóság által vizsgált szakkérdés:

a) *Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,*

b) *ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételevel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.*

A dokumentáció szerinti beruházás

- Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területeket érint.
- A beruházással érintett ingatlanok mellett további, többnyire kultúrerdők helyezkednek el. A létesítmény várhatóan a környező erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni.

A BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedélyhez az erdészeti hatóság PE/ERDŐ/8972-2/2022. ügyiratszámú szakvéleményében feltételekkel járult hozzá. Időközben az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5. Törzsönvi azonosító szám: 847395, Adószám: 15847397-2-41) megbízásából a RING Mérnöki Iroda Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81. Adószám: 12767564-2-41), mint kérelmező konzorciumvezető meghatalmazása alapján a Földmérő Műhely Kft. (8081 Zámoly, Vörösmarty utca 64. Adószám: 27420418-2-07) kérelmeire, kizárólag a kérelmekben lehatárolt erőterületekre az erdészeti hatóság PE/ERDŐ/09412-6/2023. és PE/ERDŐ/00665-2/2024. ügyiratszámú döntéseiben az erdő igénybevételeire vonatkozó elvi engedélyt adott.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg."

6. Területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

6.1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda PE/AF/00239-2/2024. iktatószámú szakkérdésre küldött nyilatkozatának indokolása:

„Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján Ócsa esetében az erdők övezete, honvédelmi és katonai célú terület övezete; Gyál esetében az erdők övezete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 29.§-a alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia."

A MaTrT. 32. § (1) bekezdése szerint „A honvédelmi és katonai célú terület övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni."

A MaTrT. 26. § (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, továbbá az erőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el".

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló

9/2009. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján Ócsa esetében a tájképvédelmi terület övezete és a vízminőség-védelmi terület övezete; Felsőpakony és Gyál esetében a vízminőség-védelmi terület övezete, míg a rendszeresen belvízjárta terület övezete és az ásványi nyersanyagvagyon övezete mindhárom települést érinti.

Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint „a tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani”.

Az MvM. 5.§ (2) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetébe tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédellel érintett területeket. A kijelölt vízvédellel érintett területekre vonatkozó egyedi szabályokat a helyi építési szabályzatban kell megállapítani.”

Az MvM. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint „A rendszeresen belvízjárta terület övezetében új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.”

Az MvM. rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.” Az MvM. rendelet 8.§ (2) bekezdése alapján „Az (1) bekezdés szerinti területen, a településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.”

A MaTrT. mellékletét képező Budapest Agglomeráció Területrendezési Terve alapján a beruházás területe Ócsa esetében: erdőgazdálkodási térséggel, mezőgazdasági térséggel, települési térséggel;

Felsőpakony esetében: települési térséggel, mezőgazdasági térséggel; míg Gyál esetében erdőgazdálkodási térséggel, mezőgazdasági térséggel, települési térséggel, vízgazdálkodási térséggel és sajátos területfelhasználású térséggel érintett.

A MaTrT. 4. § 7. pontja szerint: „erdőgazdálkodási térség: országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési teroben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe azok a - települési térségen, illetve a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek esetében a sajátos területfelhasználású térségen kívül eső - Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdő és erdőgazdálkodási célokat közvetlenül szolgáló földterületek, valamint erdőtelepítésre javasolt területek tartoznak, amelyek erdőgazdálkodásra hosszú távon és fenntartható módon alkalmasak, vagy amelyeken a jövőben az erdőtelepítés a termőhelyi adottságok és a környezetvédelmi szempontok alapján kedvező, illetve javasolt”.

A MaTrT. 34.§ (2) bekezdés 1. pontja alapján: „mezőgazdasági térség: területfelhasználási kategória, amelybe a kertés mezőgazdasági térségen kívül eső, elsősorban szántó, gyep - ingatlan-nyilvántartás szerint rét, legelő művelési ágba sorolt -, szőlő, gyümölcsös és kert területek tartoznak, és amelyen a mezőgazdasági funkció hosszú távú fenntartása indokolt.”

A MaTrT. 34.§ (2) bekezdés 3. pontja alapján: „települési térség: területfelhasználási kategória, amelybe a települések összefüggő területi egységet képező, jellemzően beépítésre szánt - ide sorolva a beépítésre nem szánt területek közül az 5 ha-nál kisebb zöldterületeket is - területei tartoznak, kivéve a sajátos területfelhasználású térségbe sorolt beépítésre szánt területeket.”

A MaTrT. 4.§ 56. pontja szerint a „vízgazdálkodási térség: országos, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési teroben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe Magyarország vízfolyásai, állóvizei, illetve azok parti sávjai tartoznak”.

A MaTrT. 11.§ c) pontja kimondja, hogy „a vízgazdálkodási térség területét - e törvény hatálybalépését megelőzően már jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területek kivételével - vízgazdálkodási terület, vízgazdálkodási célú erdőterület, vízgazdálkodási célú mezőgazdasági terület, természetközeli terület, zöldterület, továbbá különleges beépítésre nem szánt honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú terület vagy honvédelmi célú erdőterület övezetbe kell sorolni, és a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervekkel egyeztetve kell pontosítani.”

A MaTrT. 5.§ 2 pontja értelmében a *sajátos területfelhasználású térség: vármegyei területrendezési teroben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe az 5 ha-nál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületek, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területek, továbbá az egészségügyi, sportolási, közlekedési és honvédelmi területek tartoznak.*"

A Budapest Agglomeráció Területrendezési Terve alapján a tervezési területet gyorsforgalmi út, 220 kV-os átviteli hálózati távvezeték, földgázelosztó vezeték, kőolajszállító vezeték, termékvezeték, térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztóhálózat és térségi csatorna keresztezi."

6.2. Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítési Iroda BP/1701/002394-2/2024. iktatószámú szakkérdésre küldött nyilatkozatának indokolása:

„Bács-Kiskun Vármegye Kormányhivatala **Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2024. május 24-én környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében** a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. melléklet 9. pontjában foglalt szakkérdések vizsgálata érdekében megkeresett a tárgyi eljárásban.

A Korm. rendelet 3. számú melléklete 9. sorában meghatározottak szerint tárgyi megkeresésében az alábbiak „A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében” kérte szakkérdés vizsgálatát.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész 2.1.26. sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletének 9. sora alapján tárgyi szakkérdés vizsgálatának feltétele az, „Ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul**”.

Tekintettel arra, hogy tárgyi megkeresése szerint a PE/KTF/39119-31/2015 iktatószámú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosításáról van szó, ezért a szakkérdés vizsgálatára feladatkörrel nem rendelkezem.

Tájékoztatom, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 2. mellékletében (Az Ország Szerkezeti Terve), és 7. mellékletében (Budapest Agglomeráció Szerkezeti Terve) a meglévő vasút nyomvonala feltüntetésre került, valamint a 4/3. melléklete 2. táblázatának 61. sorában a 142. számú Budapest [X. kerület, Kőbánya-Kispest] - Lajos- mizse - Kecskemét) vasútvonal a „*Meglévő országos törzshálózati pályák*” között szerepel, így megállapítható egyébként, hogy a **megküldött dokumentáció a hatályos területrendezési tervekkel összhangban van**”

7. A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés vizsgálatának indokolása:

7.1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE-KTHF/34936-2/2024. iktatószámú szakkérdésre küldött nyilatkozatának indokolása:

„A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata annak megállapítására irányul, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e:

- a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
- b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint

c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A szakkérdés vizsgálata során a természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal megállapította, hogy a beavatkozással, illetve azok hatásterületével érintett Budapest XVIII. kerületi, gyáli, felsőpakonyi, és ócsai ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett és a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét részben a gyáli ingatlanok érintik.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. ”*

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. ”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében *„gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. ”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. ”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében *„a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. ”*

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. ”* Ugyanez § (2) bekezdés alapján: *„Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. ”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. ”*

A természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal környezet- és természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza.”

*

A Környezetvédelmi hatóság a tárgyi ügyel kapcsolatban nyilatkozattétel céljából megkereste BK/KTF/05083-5/2024. iktatószámom a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, mint az Engedéllyel érintett terület természetvédelmi kezelőjét, míg BK/KTF/05083-7/2024. iktatószámom a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot. Utóbbi jelen határozat keltének napjáig a Környezetvédelmi hatósághoz nyilatkozatot nem küldött, míg a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/3172-2/2024. iktatószámom az alábbi tartalommal nyilatkozott:

"A Kőbánya-Kispest - Lajosmizse - Kecskemét vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi, engedély nem jelentős módosítása tárgyában küldött megkeresésükre válaszul Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi nyilatkozatot adja. Jelen módosítás a Kispest elágazás – Gyál – Ócsa II. vasútvonalon belül, a 65+38 a 166+14 hmsz közti szakaszra vonatkozik.

A csökkentett műszaki tartalom jegyében a Kispest elágazás és Felsőpakony között a korábban tervezett kétvágányú vasúti pálya helyett a meglévő egy vágány helyben kerül átépítésre és villamosításra, így a hatásterület csökkent (a területfoglalás mértéke, a napi vonatforgalom, így a zajvédelmi hatások tekintetében).

Nem épülnek át továbbá a vasúti pályát keresztező utátjárók sem, és nem épülnek meg a Szálfa utca, a Nemes utcai, valamint a Gyál, Kőrösi úti különszintű közúti keresztezések sem.

Ezek mellett elmarad Pestszentimre felső megállóhely áthelyezése, Erdőskert, Gyál Városközpont új megállóhelyek létesítése és Pestszentimre, illetve Gyál állomás átépítése. A meglévő és megmaradó állomásokon, megállóhelyeken csak a legszükségesebb fejlesztések történnek meg, az előterek átépítése, fejlesztése teljes mértékben elmarad.

Az átnézeti térképeket, valamint a módosított KHV-dokumentációt áttanulmányozva tárgyi szakaszon a tervezett módosítások táj-, természetvédelmi értékeket nem érintenek, ilyen szempontú konfliktus azokkal összefüggésben nem valószínűsíthető.

A módosítások tartalmával szemben a mellékelt dokumentáció alapján táj-, természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 254 (1) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII 30.) Korm. rendelet 19. § f) pontja alapján adta ki."

A Környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05083-10/2024. iktatószámú levelével - *figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet május 29. napján módosult 1. § (6b) bekezdésére, különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra* - megkereste a módosítással érintett települések önkormányzatait. A megkeresett önkormányzatok közül Felsőpakony Nagyközség Önkormányzata és Ócsa Város Önkormányzata nyilatkozatot nem küldött, Budapest Főváros XVIII. kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és Gyál Város Önkormányzata az alábbi nyilatkozatokat tette:

1. Budapest Főváros XVIII. Kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 9/145-4/2024 iktatószámú nyilatkozata:

„Köszönettel megkaptuk a hivatkozási számú értesítését és megkeresését. A megadott linken elérhető dokumentációt áttekintettük, a beruházással kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatjuk: Korábban a NIF megbízásából, a BFK szakmai irányításával a Speciálterv Építőmérnöki Kft. tervezésében Döntéselőkészítő és Megvalósíthatósági Tanulmány készült, mellyel kapcsolatban Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a 38-41/2022. (III.03.) számú döntéseket hozta meg.

Tekintettel arra, hogy a korábbi terveket a beruházó megbízásából a Speciálterv és a RING mérnökiroda Pestszentimre térségben az önkormányzati döntések figyelembe vétele nélkül dolgozták ki, így az **Önkormányzat Képviselő-testületének 64/2023. (11.23.) sz. határozata szerint a vasútvonal fejlesztését a 2023-ban elkészített dokumentáció szerint Kispesti térségtől a Pestszentimre Szálfa utcai csomópontig - ideértve a Szálfa utcai csomópont tervét is - támogatja, azonban**

Pestszentimre városközpontban (Nemes utca) csak a vasúti pályatest terepszint alatt történő átvezetésével támogatja a vasútvonal fejlesztését, ennek érdekében szükséges az e változathoz tartozó megoldási javaslat részletes kidolgoása és Önkormányzattal történő további egyeztetése.

A vasútvonal villamosítását szükségesnek tartjuk, azonban a jelen megkeresés mellékletét képező, a Képviselő-testületi döntéseknek nem megfelelő, csökkentett műszaki tartalmú tervdokumentációban foglaltak a Képviselő-testület újabb döntése nélkül nem tudjuk támogatni. A benyújtott dokumentáció tartalmával kapcsolatban újabb Képviselőtestületi döntés szükséges, melynek megszületéséig nem áll módunkban érdemben nyilatkozni annak tartalmáról."

A Környezetvédelmi hatóság Budapest Főváros XVIII. Kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának fenti levelével kapcsolatban nyilatkozattételi felhívást küldött az Engedélyesnek, amelyre annak meghatalmazottja küldött választ. A BK/KTF/05083-34/2024. iktatószámom nyilvántartott levél az alábbiakat tartalmazza:

„Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély [a Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz és a 166+14 hmsz közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő] nem jelentős módosítása tárgyban a BK/KTF/05083-31/2024. Ikt. számú Nyilatkozattételi felhívásra az alábbi választ adjuk:

Budapest Főváros XVIII. kerület Polgármesterének 9/145-4/2024. iktatószámú nyilatkozata:

„A vasútvonal villamosítását szükségesnek tartjuk, azonban a jelen megkeresés mellékletét képező, a Képviselő-testületi döntéseknek nem megfelelő, csökkentett műszaki tartalmú tervdokumentációban foglaltak a Képviselő-testület újabb döntése nélkül nem tudjuk támogatni. A benyújtott dokumentáció tartalmával kapcsolatban újabb Képviselő-testületi döntés szükséges, melynek megszületéséig nem áll módunkban érdemben nyilatkozni annak tartalmáról."

Tervezői válasz:

Tervező és az Építető Építési és Közlekedési Minisztérium (illetve jogelődjei) a tervezési folyamat során számos alkalommal egyeztetett Gyál Város Önkormányzatával. Az egyeztetéseken felkerült kérdéseket, illetve további vizsgálatokra irányuló kéréseket Tervező minden esetben teljesített és az elkészült vizsgálatokat, illetve azok eredményeit és az ezek alapján levont megállapításokat bemutatta Budapest Főváros XVIII. kerület Önkormányzata felé.

A csökkentett műszaki tartalom megtervezésére az építető Építési és Közlekedési Minisztérium utasítást adott Tervező részére, melyben egyértelműen meghatározta a megtervezendő műszaki tartalmat. Az utasításban nem szerepelt Pestszentimre városközpontban a vasúti pályatest terepszint alatt történő vezetése.

A Megrendelő ÉKM Építési és Közlekedési Minisztérium (NKK Nemzeti Közlekedési Központ Jogszabályon alapuló jogutódlás folytán az ÉKM) és a Tervező RING – Speciálterv Konzorcium között létrejött és hatályos tervezési szerződés értelmében a Tervező kötelezettsége a településrendezési eszközöknek való megfelelés biztosítása. Emiatt azon települések esetében, ahol a fejlesztés hatására módosítani kell a településrendezési eszközt, a konzorcium kötelezettsége a módosításhoz szükséges, hatáskörébe tartozó tevékenységek megtétele, úgymint az összhang vizsgálata, eltérés esetén a módosítás település felé történő jelzése, a módosítás kezdeményezése és annak finanszírozása is. Ez ügyben a folyamatok megkezdődtek, minden település értesítést és adatszolgáltatást is kapott a szabályozási tervi módosítás igényről, melynek keretében a módosítások elvégezhetők.

Amennyiben a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban akadályoztatás merül fel az érintett Önkormányzat projekttel kapcsolatban fennálló negatív véleménye okán, úgy az alábbiakra hívnánk fel a t. Engedélyező Hatóság figyelmét.

A 2023. évi C. törvény a magyar építészetéről 195. § alapján:

(1) *A közcélú nyomvonalas építménnyel érintett települések önkormányzatainak településrendezési terveiket*

a) ha a közcélú nyomvonalas építmény szerepel a Trtv.-ben a telepítési tanulmányterv települési (a fővárosban a fővárosi és kerületi) önkormányzatnak való benyújtásától számított 4 hónapon belül összhangba kell hozni a területfelhasználási engedély foglaltakkal,

(2) Ha a települési önkormányzat az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét határidőre nem teljesíti, az építető az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnál a településrendezési terv vagy annak módosítása (a továbbiakban együtt: településrendezési terv) hiánytalan tervezetékének benyújtásával kérelmezi a településrendezési terv módosítására irányuló, e § szerinti eljárást.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) 4/3. sz. melléklet 2. pontja 61. alpontja a tárgyi Projektet tartalmazza.

Figyelemmel arra, hogy a fentiek alapján a településrendezési terv módosításának egyrészt tervező általi, másrészt jogszabály általi kikényszeríthetősége fennáll, megítélésünk szerint a HÉSZ-szel való egyezőség a kivitelezés megkezdéséig megteremthető."

Budapest Főváros XVIII. Kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a képviselő-testület 2024. június 25. napján megtartott ülését követően az alábbi tartalommal nyilatkozott a Környezetvédelmi hatóság irányába:

„Hivatkozási számú megkeresése ügyében a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő testületé a 2024. június 25-i ülésén megtárgyalta a csökkentett műszaki tartalmú tervdokumentációt.

A Képviselő-testület a 179/2024. (VI.25.) számú határozatával úgy döntött, *hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztályánál indított módosított környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz mellékelt csökkentett műszaki tartalmú dokumentációt - tekintettel a részletes műszaki dokumentáció ismeretének hiányára – nem támogatja, a Képviselő-testület a korábban meghozott, 64/2023. (11.23.) számú és 119/2024. (IV. 17.) számú döntéseit továbbra is fenntartja.*

A döntés értelmében Önkormányzatunk a csökkentett műszaki tartalmú dokumentáció engedélyezését nem támogatja."

A Környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05083-36/2024. iktatószámú levelével Budapest Főváros XVIII. Kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának megküldte az Engedélyesnek a meghatalmazottja által előterjesztett, BK/KTF/05083-34/2024. iktatószámon nyilvántartott nyilatkozatát, valamint ismételt nyilatkozattételi felhívást intézett hozzá a településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhang kérdésében, amelyre Budapest Főváros XVIII. Kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatától az alábbi, BK/KTF/05083-40/2024. iktatószámon nyilvántartott nyilatkozat érkezett:

„Köszönettel megkaptuk a hivatkozási számú ismételt megkeresését és a kérelmező megbízottjának nyilatkozatát. Ugyanakkor a Képviselő-testület 2024. 06.25. napján meghozott 179/2024. (VI.25.) számú döntése alapján, melyről a korábban megküldött válaszlevelünkben tájékoztatást adtunk, az Önkormányzat a csökkentett műszaki tartalmú dokumentációt nem támogatja.

A településrendezési eszközökkel való összhangról, illetve azok módosítási igényeiről az ezeket bemutató részletes műszaki dokumentáció, illetve telepítési tanulmányterv hiányában nem áll módunkban nyilatkozni. Önkormányzatunk nem kapott a beruházótól vagy megbízottjától a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú, telepítési tanulmánytervet is tartalmazó megkeresést a településrendezési eszközök módosítására vonatkozóan.

Fentiek alapján a Képviselő-testület 179/2024. (VI.25.) számú határozatának megfelelően a 9/145-4/2024 számú levelünkben foglaltakat továbbra is fenntartjuk."

2. Gyál Város Önkormányzatának K/2437-7/2024 iktatószámú nyilatkozata:

„BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény 25.§. (1) bekezdés b) pontja és a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XH.05.) Korm. rendeletid. (6/b) bekezdése alapján - fenti tárgyú és számú eljárásban - megkereste Gyál Város Önkormányzatát és kérte, hogy **az ügyre vonatkozó (különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra) nyilatkozatát küldje meg.** A tervezett beruházással kapcsolatosan - rendelkezésünkre álló dokumentációk, a benyújtott kérelem és a mellékleteinek tanulmányozása alapján - Gyál Város Önkormányzata részéről alábbiakban nyilatkozom.

A tervezett beruházás megvalósításához - Gyál város belterületét érintően - nem járulok hozzá!

Indokaim az alábbiak:

- A tervezett létesítmény **Gyál Város településrendezési eszközeivel** (Gyál Város Településszerkezeti terve, Helyi Építési Szabályzata és a mellékletét képező Szabályozási terve) **való összhangja nem megállapítható, mivel a csatolt dokumentációk hiányosak, pld. nem tartalmaznak részletes helyszínrajzokat.**
- A tervezett beruházás módosított magvalósítása során szükségesnek tartjuk **Gyál város közlekedési, környezetvédelmi, településrendezési, életminőségi és városképi érdekeinek megvizsgálását, amelyhez a részletes tervek hiányoznak.** Gyál Város Önkormányzata a mai napig nem kapta meg a beruházással kapcsolatosan a településünket érintő hatástanulmányt.
- **Továbbra sem egyértelmű, hogy az eddig tervezett tehervonat forgalom, hol fog zajlani, mennyire érinti a lakott településrészeket!**
- **A Budapest-Gyál szakaszon 4 vonat/óra/irány értékre csökkentett személyszállítóvonati kapacitás megvalósítására vonatkozó tervezett menetrend kialakítását kérjük dokumentálni.**
- **Nem értünk egyet Gyál-felső és Gyál állomásoknál a P+R parkolók elhagyásával, amely véleményünk szerint a beruházás része kell, hogy legyen.**
- **A zajárnyékoló falak elhelyezése, hogy hol épül, szintén nem tisztázott.**

Továbbra is fenntartjuk a BK/KTF/06885-128/2022. számú környezetvédelmi engedélyhez kiadott nyilatkozatunkat, mely szerint tárgyi elővárosi vasútvonal tervezett fejlesztése Budapest, Kecskemét és az agglomerációs területek közlekedési lehetőségeit jelentősen javítja majd, de Gyál város alapvető közlekedési, környezetvédelmi, településrendezési, életminőségi és városképi érdekeit nem veszi figyelembe kellő mértékben, és ellentétes a Budapesti Agglomerációs Vasúti Stratégia 103 intézkedésében megfogalmazott azon céllal, mely szerint *„a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok előretörésével egyre fontosabb kérdése vált a vasút vasútmenti területekre gyakorolt hatása. Annak érdekében, hogy a vasútfejlesztés ne legyen gátja a természetes és városi környezet megőrzésének, illetve terjeszkedésének, továbbá, hogy a vasút által üzemeltetendő vasúti területek méretét is kordában lehessen tartani, szükséges a fejlesztések helyigényének korlátozására”*

A Környezetvédelmi hatóság BK/KTF/05083-26/2024. iktatószámom Gyál Város Önkormányzatának fenti levelével kapcsolatos kérdést is tartalmazó hiánypótlási és tényállás tisztázási felhívást küldött az Engedélyesnek, amelyre a BK/KTF/05083-33/2024. iktatószámom nyilvántartott, az Engedélyes által meghatalmazottja útján előterjesztett levél érkezett. A Gyál Város Önkormányzatának észrevételeit tartalmazó levéllel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazta:

„4. Kérjük, szíveskedjen a mellékelt - Gyál Város Polgármestere által K/2437-7/2024. számon kiadott - nyilatkozatban részletezett ellentmondásokat, kérdéseket, vizsgálatokat teljes körűen tisztázni és a hiányosságokat pótolni.

Gyál Város Polgármesterének K/2437-7/2024. iktatószámú nyilatkozata

- *A tervezett létesítmény Gyál Város településrendezési eszközeivel (Gyál Város Településszerkezeti terve, Helyi Építési Szabályzata és a mellékletét képező Szabályozási terve) való összhangja nem megállapítható, mivel a csatolt dokumentációk hiányosak, pld. nem tartalmazznak részletes helyszínrajzokat.*

Tervezői válasz:

A Megrendelő ÉKM Építési és Közlekedési Minisztérium (NKK Nemzeti Közlekedési Központ Jogszabályon alapuló jogutódlás folytán az ÉKM) és a Tervező RING – Speciálterv Konzorcium között létrejött és hatályos tervezési szerződés értelmében a Tervező kötelezettsége a településrendezési eszközöknek való megfelelés biztosítása.

Emiatt azon települések esetében, ahol a fejlesztés hatására módosítani kell a településrendezési eszközt, a konzorcium kötelezettsége a módosításhoz szükséges, hatáskörébe tartozó tevékenységek megtétele, úgymint az összhang vizsgálata, eltérés esetén a módosítás település felé történő jelzése, a módosítás kezdeményezése és annak finanszírozása is. Ez ügyben a folyamatok megkezdődtek, minden település értesítést és adatszolgáltatást is kapott a szabályozási tervi módosítás igényről, melynek keretében a módosítások elvégezhetők.

Amennyiben a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban akadályoztatás merül fel az érintett Önkormányzat projekttel kapcsolatban fennálló negatív véleménye okán, úgy az alábbiakra hívnánk fel a t. Engedélyező Hatóság figyelmét.

A 2023. évi C. törvény a magyar építészetéről 195. § alapján:

(1) *A közcélú nyomvonalas építménnyel érintett települések önkormányzatainak településrendezési terveiket*

a) *ha a közcélú nyomvonalas építmény szerepel a Trto.-ben a telepítési tanulmányterv települési (a fővárosban a fővárosi és kerületi) önkormányzatnak való benyújtásától számított 4 hónapon belül összhangba kell hozni a területfelhasználási engedély foglaltakkal,*

(2) *Ha a települési önkormányzat az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét határidőre nem teljesíti, az építtető az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnál a településrendezési terv vagy annak módosítása (a továbbiakban együtt: településrendezési terv) hiánytalan tervezetének benyújtásával kérelmezi a településrendezési terv módosítására irányuló, e § szerinti eljárást.*

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) 4/3. sz. melléklet 2. pontja 61. alpontja a tárgyi Projektet tartalmazza.

Figyelemmel arra, hogy a fentiek alapján a településrendezési terv módosításának egyrészt tervező általi, másrészt jogszabály általi kikényszeríthetősége fennáll, megítélésünk szerint a HÉSZ-szel való egyezőség a kivitelezés megkezdéséig megteremthető.

- *A tervezett beruházás módosított magvalósítása során szükségesnek tartjuk Gyál város közlekedési, környezetvédelmi, településrendezési, életminőségi és városképi érdekeinek megvizsgálását, amelyhez a részletes tervek hiányoznak. Gyál Város Önkormányzata a mai napig nem kapta meg a beruházással kapcsolatosan a településünket érintő hatástanulmányt.*

Tervezői válasz:

Tervező és az Építtető Építési és Közlekedési Minisztérium (illetve jogelődjei) a tervezési folyamat során számos alkalommal egyeztetett Gyál Város Önkormányzatával. Az egyeztetéseken felkerült kérdéseket, illetve további vizsgálatokra irányuló kéréseket Tervező minden esetben teljesített és az elkészült vizsgálatokat, illetve azok eredményeit és az ezek alapján levont megállapításokat bemutatta Gyál Város Önkormányzata felé.

- *Továbbra sem egyértelmű, hogy az eddig tervezett tehervonat forgalom, hol fog zajlani, mennyire érinti a lakott településrészeket!*

Tervezői válasz:

Az áttevített műszaki tartalom értelmében a vasútvonal érintett szakaszán a vonali átbocsátóképesség csökkent, ami a tervezett személyforgalom lebonyolítását fogja szolgálni. Ezáltal a vasútvonal Gyál Városon átvezető szakaszán teherforgalom közlekedése nem lett figyelembe véve.

- *A Budapest-Gyál szakaszon 4 vonat/óra/irány értékre csökkentett személyszállító-vonati kapacitás megvalósítására vonatkozó tervezett menetrend kialakítását kérjük dokumentálni.*

Tervezői válasz:

A módosított menetrend szerint óránként két pár úgynevezett zónázó személyvonat fog közlekedni a Budapest – Lajosmizse (csúcsidőszakban Kecskemét) között, mely 30 perces követést jelent. A vonatok Budapest és Ócsa között csak a kiemelt utasforgalmi helyeken (pl. pestszentimre, Gyál felső) állnak meg.

A Budapest és Ócsa közötti viszonylatban csúcsidőszakokban 30 percenként személyvonatok fognak közlekedni, melyek minden állomáson és megállóhelyen meg fognak állni.

- *Nem értünk egyet Gyál-felső és Gyál állomásoknál a P+R parkolók elhagyásával, amely véleményünk szerint a beruházás része kell, hogy legyen.*

Tervezői válasz:

A csökkentett műszaki tartalom megtervezésére az építető Építési és Közlekedési Minisztérium utasítást adott Tervező részére, melyben egyértelműen meghatározta a megtervezendő műszaki tartalmat. Az utasításban nem szerepelt P+R parkolók létesítése Gyál felső és Gyál állomások esetében.

- *zajárnyékoló falak elhelyezése, hogy hol épül, szintén nem tisztázott.*

Tervezői válasz:

A sebesség és forgalom változás miatt Budapest és Gyál szakaszon a **zajárnyékoló falak nem szükségesek**, mivel a vasúti forgalom keltette zajterhelés nem lépi túl a jogszabályban előírt határértéket. A tervezett külön szintű Szálfa, Nemes utcai útátjárók a jelenlegi paraméterekkel helyben kerülnek átépítésre. Az átalakítás elmaradása a **tervezett zajvédelmi intézkedés elhagyását eredményezi.**"

A Környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05083-37/2024. iktatószámú levelével Gyál Város Önkormányzatának megküldte az Engedélyesnek a meghatalmazottja útján előterjesztett, BK/KTF/05083-33/2024. iktatószámon nyilvántartott válaszát, valamint ismételt nyilatkozattételi felhívást intézett hozzá a településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhang kérdésében. Gyál Város Önkormányzata a megkeresésre K/2437-11/2024 számon küldött válaszlevelet, az alábbi tartalommal:

„BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény 25.§. (1) bekezdés b) pontja és a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XH.05.) Korm. rendeletid. (6/b) bekezdése alapján - fenti tárgyú és számú eljárásban - megkereste Gyál Város Önkormányzatát és kérte, hogy **az ügyre vonatkozó (különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra) nyilatkozatát ismételten küldje meg.**

A tervezett beruházással kapcsolatosan - a tervezői válaszok ismeretében - Gyál Város Önkormányzata részéről alábbiakban nyilatkozom.

A tervezett beruházás megvalósításához - Gyál város belterületét érintően - továbbra sem járulok hozzá!

Indokaim az alábbiak:

- A tervezett létesítmény **Gyál Város településrendezési eszközeivel** (Gyál Város Településszerkezeti terve, Helyi Építési Szabályzata és a mellékletét képező Szabályozási terve) **továbbra sincsenek összhangban.**
- A tervezett beruházás módosított megvalósítása során szükségesnek tartjuk **Gyál város közlekedési, környezetvédelmi, településrendezési, életminőségi és városképi érdekeinek megvizsgálását.** Gyál Város Önkormányzata többször egyeztetett a tervezőkkel, de az általunk jelzett problémákat, illetve a megvalósíthatósággal tett észrevételünket nem vették figyelembe. Az általunk kért ellenmondások feloldására nem érkezett megnyugtató válasz.
- **Továbbra sem egyértelmű, hogy az eddig tervezett tehervonat forgalom, hol fog zajlani, mennyire érinti a lakott településrészeket! A tervezői válasz, mely szerint „Gyál Városon átvezető szakaszán teherforgalom közlekedése nem lett figyelembevéve”, ellentmondásos azzal, hogy Ócsa-Kecskemét között szakaszra számoltak tehervonat közlekedést!**
Kérdés akkor az, hogy Ócsától mi történik a tehervagonokkal???
- **A Budapest-Gyál szakaszon tervezett menetrendet a mai napig nem kaptuk meg. Úgy tűnik ez egy titkosított dokumentum lehet. Viszont a menetrend ismerete alapján lehetne következtetni, hogy mennyire fogja Gyál Várost kettévágni az új vasúti közlekedés. Nem szeretnénk azzal a problémával szembesülni, mint Vecsés, hogy hosszú időket kell várni, míg a vasút egyik oldaláról átjuthatni a másik oldalra. A tervezői válaszban szintén van ellenmondás, hogy mikor, melyik állomáson (Gyál-felső állomáson igen, Gyáli állomáson nem?) áll meg a vonat!**
- **A Kormány fejlesztési Terve, amely arról szólna, hogy A VASÚT A MEGOLDÁS. „Az agglomerációból közlekedők számára valós alternatívát a vasút és a hév nyújthat az autózáshoz képest. A fejlesztett vonalak, ahol sűrűbb menetrenddel színvonalas motorvonatok járnak, jól teljesítenek: a rekonstrukció után akár több mint duplájára is nőtt az utasok száma.” Gyál-felső és Gyál állomásoknál a P+R parkolók elhagyása fenti szempontoknak ellent mond, véleményünk szerint a beruházás fontos része, hogy a vonatot választó utasoknak legyen hova letenni az autót, amellyel eljutnak az állomásig.**
- **A zajterhelés jogszabályban előírt határértékeinek betartására vonatkozóan (ami indokolta a tervezők szerint a zajárnyékoló falak elhagyását) kétségeink vannak az előzőekben részletezett szempontok miatt!!!**

Továbbra is fenntartjuk a BK/KTF/06885-128/2022. számú környezetvédelmi engedélyhez kiadott nyilatkozatunkat, mely szerint tárgyi elővárosi vasútvonal tervezett fejlesztése Budapest, Kecskemét és az agglomerációs területek közlekedési lehetőségeit jelentősen javítja majd, de Gyál város alapvető közlekedési, környezetvédelmi, településrendezési, életminőségi és városképi érdekeit nem veszi figyelembe kellő mértékben, és ellentétes a Budapesti Agglomerációs Vasúti Stratégia 103 intézkedésében megfogalmazott azon céllal, mely szerint *„a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok előretörésével egyre fontosabb kérdése vált a vasút vasútmenti területekre gyakorolt hatása. Annak érdekében, hogy a vasútfejlesztés ne legyen gátja a természetes és városi környezet megőrzésének, illetve terjeszkedésének, továbbá, hogy a vasút által üzemeltetendő vasúti területek méretét is kordában lehessen tartani, szükséges a fejlesztések helyigényének korlátozására.”*

A fentiek alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély módosítással érintett 4 település önkormányzatai közül mindössze egy nyilatkozott érdemben a településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhang tekintetében [„A tervezett létesítmény Gyál Város településrendezési eszközeivel (Gyál Város Településszerkezeti terve, Helyi Építési

Szabályzata és a mellékletét képező Szabályozási terve) továbbra sincsenek összhangban”], míg három önkormányzattól a megkereséssel kapcsolatban érdemi válasz nem érkezett. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cc) pontja alapján „ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,”

A Környezetvédelmi hatóság a fentiek alapján ismételten felhívja az Engedélyes figyelmét az Engedély 1. oldalának alján rögzített feltételre, miszerint „a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig.”

*

A Környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § - 10. §-ban foglaltak alapján az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság bevonását az eljárásba:

A Környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően 2024. május 22. napján az alábbi elektronikus elérhetőségen található http://kormanyhivatal.kh.gov.hu/dokumentumtar?combine=&forras=224&field_dokumentum_cimke%5B%5D=12618&kozzeteve=All honlapján közzétette a környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítására vonatkozó közigazgatási hatósági eljárás megindítására vonatkozó, BK/KTF/05083-8/2024. iktatószámú közleményt.

A fenti tárgyú környezetvédelmi engedély nem jelentős módosításával kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása során megküldött iratokat [a környezetvédelmi hatóság megkeresésére megküldött szakhatósági állásfoglalásokat, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozatokat, hiánypótlásként megküldött iratokat, valamint egyéb nyilatkozatokat, tájékoztatásokat, észrevételeket és arra adott válaszokat stb.] a Környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05083-32/2024., és BK/KTF/05083-44/2024. iktatószámú közleményeivel a nyilvánosság számára a fenti elektronikus címen található honlapján elérhetővé tette.

Az eljárás során ügyféli jogállás megállapítását nem kérelmezték.

*

A Környezetvédelmi hatóság az illetékességi területére vonatkozó nyilatkozat megadása érdekében a BK/KTF/05083-6/2024. iktatószámú levelével megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodást Főosztályt, amelyre válaszként a PE/KTHF/34450-2/2024. iktatószámú nyilatkozat érkezett. Mivel a nyilatkozat a Környezetvédelmi hatóság döntésének is egyik alapját adta, így azt a Környezetvédelmi hatóság jelen határozat indokolásában teljes terjedelmében ismerteti az alábbiak szerint:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (a továbbiakban: BKVKH KTHF) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján folyamatban lévő, az **Építési és Közlekedési Minisztérium** meghatalmazása alapján a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81., adószám: 11901486-2-41, cégjegyzékszám) és a RING Mérnöki Iroda Tervező, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81., adószám: 12767564-2-41, cégjegyzékszám: 01-09- 207290) meghatalmazásából a **VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvar utca 12., adószám: 10766323-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-166886; a továbbiakban: **Meghatalmazott**) 2024. május 15. napján benyújtott kérelme alapján - a

Kőbánya-Kispest (bez.) - Lajosmizse - Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése kapcsán kiadott - BK/KTF/06885-128/2022. iktatószámú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **Engedély**) [a *Kispest elágazás (kiz.) - Gyál (kiz.) - Ócsa (kiz.) II. vasútvonalon belül, a 65+38 hmsz és a 166+14 hmsz közötti vonalszakasz korszerűsítési munkálataira vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján történő] **nem jelentős módosítására vonatkozó eljárás van folyamatban.***

Az Engedély nem jelentős módosítási **eljárása ügyében** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja.

A Környezetvédelmi Hatóság a Meghatalmazott által készített 131/2021 témaszámú dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján **az Engedély nem jelentős módosításához - az illetékességi területét érintő szakaszon - hozzájárul.**

I.

A Környezetvédelmi Hatóság az illetékességi területére vonatkozó előírásokat változatlan tartalommal fenntartja.

II.

Az Engedély Környezetvédelmi Hatóság által tett „INDOKOLÁS” című fejezetének „Zaj- és rezgésvédelmi szempontból” című alfejezete törlésre kerül, helyébe az alábbi alfejezet kerül:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A módosított hatásvizsgálati dokumentáció alapján környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

Létesítés:

A teljes építkezés időtartama várhatóan több mint 1 év, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett szakaszosan megvalósuló építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap-1év, illetve 1 hónap vagy annál kevesebb időn belül várható. A vasútépítés főbb zajos munkafázisai: vágánybontás, földmunkák, vágányépítés.

Az építkezéstől eredő zajterhelés - a felvonulási terület védendő épületekhez való viszonylagos közelsége miatt - egyes vizsgált építési fázisok esetén túllépi a jogszabályban megengedett határértéket. A várható zajterhelés értékelése alapján javasolt a lakott területek közvetlen környezetében az éjszakai munkavégzés elkerülése.

A szerviz utak, meglévő főutak, ill. részben a vasúti vonal igénybevétele esetén az építési forgalom nem okoz érzékelhető zajszint-növekedést a főutak és összekötő utak melletti lakóterületeken. Az építési szállítás zajvédelmi hatásterülete a tervezési terület határain nem terjed túl.

Üzemelés:

Zajvédelem:

Vasúti zajterhelés:

A fejlesztések megvalósítását követően a vasúti zajterhelés mértéke a jelenlegi állapothoz képest különböző mértékben csökkenni fog egyes szakaszokon. Ennek oka, hogy a vasúti forgalom növekedése ellenére a sínpályát korszerűsítik, hegesztett sínkapcsolat lesz. Ugyanakkor a tervezési terület menti védendő területek egyes részein megmaradó határérték túllépés következtében zajvédelmi intézkedésekre van szükség.

Kapcsolódó létesítmények:

A vasútfejlesztés keretében az állomás környezetében több helyszínen létesül P+R parkoló. A parkolók üzemeléséből származó zajterhelés a legközelebbi védendő épületeknél a vonatkozó zajkibocsátási határértéket nem fogja meghaladni.

A tervezett külön szintű útátjáróktól származó közúti zajterhelés a lakóépületeknél nappal és éjjel túllépi az előírt határértéket. A határértéktúllépés miatt zajvédelmi intézkedésekre van szükség.

Az összekötő út megvalósulása esetén a forgalomváltozással érintett útszakaszok környezetében a Budapest XIX. kerület, Derkovits Gyula u. (Vécsey u. - Malomkő u.), a Budapest XVIII. kerület, Dózsa György u. (Bocskai u. - Bercsényi Miklós u.), a Budapest XVIII. kerület, Nagykőrösi út (Nemes u. - Pamut u.), (Hunyadi János u. - Bethlen Gábor u.) valamint (Igric u. - Gesztenye u.) szakaszán a határértékek túllépésével kell számolni.

Zajvédelmi intézkedések.

Vasút:

A lakóépületek védelmére a szükséges zajcsökkentés biztosítása érdekében, az elhelyezést, magassági viszonyokat figyelembe véve, a védendő lakóépületek felőli legszélső vasúti sín pár mellé, a rézsű tetejére zajárnyékoló falakat terveznek elhelyezni.

Közút (Budapest XIX. ker. Vak Bottyán utcai felüljáró.)

A Budapest XIX. kerület, Vak Bottyán u. 91. lakóépület esetében a zajárnyékoló fal műszaki okok miatt (útkereszteződés) nem húzható teljes hosszában végig, így a védelem nem elegendő, ezért a Vak Bottyán u. 91. lakóépület esetében passzív zajvédelmi intézkedés indokolt.

A zajvédelmi intézkedések hatására az útátjárók zajárnyékoló fallal ellátott szakaszainak környezetében a zajterhelés nappali és éjjeli időszakban egyaránt csökken.

A jelenlegi zajterheléshez képest a beruházás hatására egyes helyeken a közúti zajterhelés további növekedése miatt zajvédelmi intézkedésként javasolt a kritikus helyeken a közúti kopóréteget AC11 (F) kopórétegre (SPBI értéke: 69-70 dB) cserélni.

Passzív védelem:

A tervezett zajárnyékoló falakkal az érintett területen a jelenlegi határérték túllépés jelentős része megszűnik, ugyanakkor a határérték túllépés egyes épületek esetén aktív beavatkozással nem megoldható. Ezeket az épületeket a megfelelő passzív akusztikai védelemmel szükséges ellátni

Rezgésvédelem:

A jelenlegi állapot vizsgálata:

Vizsgálatok alapozva megállapításra került, hogy a megengedhető rezgésterhelés mértéke a védett épületekben a nappali megítélési időszakban határértékek alatti, míg az éjjeli időszakban két vizsgálati pont esetében határérték feletti terhelés tapasztalható a jelenlegi állapotban. Több mérési pontnál is határérték körüli rezgésterhelés tapasztalható az éjjeli megítélési időtartamra vonatkozóan.

A tervezett fejlesztés megvalósulása melletti állapot vizsgálata:

A vasúti pálya melletti P+R parkolók, illetve útátjárók és az épületek közötti távolság alapján megállapítható, hogy a tervezett építés a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent lényeges változást. A tervezett beruházás hatására a meglévő épületekben nem kell kimutatható mértékű rezgésterhelés növekedésre számítani, a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása továbbra sem fogja meghaladni a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértéket.

Számítások alapján megállapítható, hogy távlatban a vasúti pálya mellett a megengedhető rezgésterhelés mértéke több védett épület esetében is mind a nappali, mind az éjjeli megítélési időszakra vonatkoztatva határérték feletti, ezért adott szakaszokon rezgéscsillapítást terveznek.

A szükséges 5-10 dB(v) rezgéscsökkentés a MÁV által is elfogadott USP (Under Sleeper Pad - keresztaljrapucs) elemek beépítésével megoldható.

Az elvégzett számítások igazolják, hogy az intézkedéseket követően távlatban az előírt követelményértékek a védendő épületek vonatkozásában mind a nappali, mind az éjjeli

megítélési időszakokban teljesülnek.

Hatásterület:

A fejlesztés közvetlen zajvédelmi hatásterületének határát a 45 dB isophon görbe jelöli ki.

Jogsabályi hivatkozás:

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) szerint: a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a értelmében kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerinti esetekben és a (2) bekezdés szerinti módon kivitelező felmentést kérhet a vonatkozó jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.

INDOKOLÁS

A BKVKH KTHF a tárgyi ügyben 2024. május 21. napján megkereste a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy az Engedély nem jelentős módosításához a megküldött Dokumentáció alapján az illetékességi területére vonatkozó nyilatkozatát megadja.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet **2.1.26.** pont (A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest-Lajosmizse-Kecskemét szakasz rekonstrukciója) és 2. melléklet 9. pont alapján jelen eljárás tárgya **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy**, valamint **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az Engedély módosításával érintett ingatlanok Pest Vármegye illetékességi területén helyezkednek el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 15. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.

A Technológiai és Ipari Minisztérium KMF/40826-3/2022-TIM számú végzésével a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására a BKVKH KTHF-et jelölte ki.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az Engedély jelenlegi módosításához az Engedélyben már szereplő előírások megfelelőek, újabb előírások megtétele nem szükséges, azonban az Engedély zaj-és rezgésvédelmi indokoló részének tartalma a tervezett módosítás miatt megváltozott, ezért annak kicserélése vált szükségessé.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (111. 12.) Korm. rendelet szabályozza."

*

A fentiek alapján a Környezetvédelmi hatóság az Engedélyt a rendelkező rész szerint módosította.

A Környezetvédelmi hatóság a határozatot a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése alapján hozta meg.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet határozza meg.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése határozza meg

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és az Éptv. 199. § (3) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Környezetvédelmi hatóság a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint a 2015. évi CCXXII. törvény 8-10. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bíróság hatáskörét a Környezetvédelmi hatóság a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapította meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* [a továbbiakban: 1990. évi XCIII. törvény] 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról a Környezetvédelmi hatóság az 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A perben a kötelező jogi képviselőt az Éptv. 199. § (1) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

Az Éptv. 196. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így a Környezetvédelmi hatóság ezen döntését – külön levéllel – megküldi jelen eljárásban érintett települések, azaz Budapest Főváros XVIII. kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre, Gyál Város, Felsőpakony Nagyközség és Ócsa Város Jegyzőinek, akik gondoskodnak annak közzétételéről.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Jelen módosított döntés környezetvédelmi hatóság honlapján való közzétételének napja: 2024. július 29.

A döntés véglegessé válásáról a Környezetvédelmi hatóság az Ákr. 82. § (1) bekezdése és az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Környezetvédelmi hatóság hatáskörét az 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg, valamint a kijelölésre figyelemmel járt el.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán
nevében és megbízásából:

Csókási Anita Ágnes
főosztályvezető távollétében
dr. Mátyás Krisztina
osztályvezető

Kapják: külön ügyintézői utasítás szerint